

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ**  
**ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**  
**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ**  
**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 16/2017**  
  
**ΑΠΟΦΑΣΗ 62/2017**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 7η Νοεμβρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μεσ.**, στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αθηνών 99, συνέρχεται στην 16η/2017 συνεδρίαση η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Καλαμάτας, μετά την υπ' αριθμ. πρωτ. 50531/03-11-2017 πρόσκληση του κ. Αντιπροέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται ο κ. Δημόπουλος Δημήτριος, Αντιδήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και από τα τακτικά μέλη οι κ.κ.: 1) Βεργόπουλος Δημήτριος, 2) Θεοφιλόπουλος Ιωάννης, 3) Καραγιάννης Ανδρέας, 4) Μαρινάκης Σαράντος, 5) Μπεχράκης Σταμάτης, 6) Μπάκας Ιωάννης και 7) Ντίντα Παναγιώτα.

Δεν παραβρίσκεται αν και κλήθηκε νόμιμα το τακτικό μέλος κ. Αντωνόπουλος Μιχαήλ.

Στη συνεδρίαση παραβρίσκεται επίσης ο επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «ΑΝΟΙΧΤΟΣ ΔΗΜΟΣ – ΕΝΕΡΓΟΙ ΠΟΛΙΤΕΣ» κ. Μάκαρης Εμμανουήλ – Λεονάρδος.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....

Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

**Επί ενστάσεων σχετικά με την επικαιροποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας.**

Η υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.5178/01-11-2017 εισήγηση του Τμήματος Χωροταξίας & Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου για το εν λόγω θέμα, η από 26-5-2017 Τεχνική Έκθεση που συνοδεύει τη μελέτη «Επικαιροποίηση Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας Δήμου Καλαμάτας», καθώς και ο πίνακας ενστάσεων - αιτήσεων της επικαιροποίησης της πολεοδομικής μελέτης που συνοδεύει την εισήγηση της υπηρεσίας, τα οποία ήταν στο φάκελο του θέματος προς ενημέρωση, αναλυτικά έχουν ως εξής :

- **Η υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.5178/01-11-2017 εισήγηση του Τμήματος Χωροταξίας & Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου**

**ΘΕΜΑ: «Εισήγηση επί ενστάσεων – αιτήσεων σχετικά με την Επικαιροποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας»**

- Σχετ.: 1. Το Ν.Δ. / 17-7-23, άρθρο 3, παρ. 1 ως ισχύει σήμερα.
2. Ο Ν. 4258/14, άρθρο 22, παρ. 15.β
3. Η υπ. αριθμ.: 36794/8-9-2005 Απόφαση του Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. (ΦΕΚ 1228.Δ/16-11-05) περί έγκρισης πολεοδομικής μελέτης του οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας.
4. Η υπ. αριθμ.: 1843/2011 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) με την οποία ακυρώθηκε η παραπάνω Πολεοδομική Μελέτη για λόγους μη τυπικής έγκρισης.
5. Η υπ. αριθμ.: 34917/1121/3-7-14 (ΦΕΚ 463Δ/6-10-2014) απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου περί επικύρωσης καθορισμού οριογραμμών τμημάτων υδατορεμάτων στην Τ.Κ. Βέργας της Δ.Ε. Καλαμάτας του Δήμου Καλαμάτας της Π.Ε. Μεσσηνίας.
6. Το με αρ. πρωτ.: 29675/28-7-2015 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Τράπεζας Γης του ΥΠΑΠΕΝ περί της «Έγκρισης της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση της περιοχής επέκτασης του εγκεκριμένου Πολεοδομικού Σχεδίου στη περιοχή του οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας» στο πλαίσιο της αντίστοιχης Πολεοδομικής Μελέτης.
7. Η επικαιροποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας (11 πινακίδες κλ. 1:1000 και η από 26-5-2017 Τεχνική Έκθεση) που συντάχθηκε από το τμήμα ΧΩ.Π.Σ. της Δ/σης Πολεοδομίας του Δήμου Καλαμάτας προκειμένου να προωθηθεί η διαδικασία επανέγκρισής της αρμοδίως.
8. Η υπ. αριθμ.: οικ. 2228/2017/26-5-2017 Ανακοίνωση – Πρόσκληση
9. Το υπ. αριθμ.: 46739/11-10-17 (4807/12-10-17) έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καλαμάτας με το οποίο διαβιβάζεται διάγραμμα αποτυπώσεων κτιρίων εντός περιοχής Παραλίας Βέργας.

Σε συνέχεια της επικαιροποίησης της Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας (7 σχ.) από την Υπηρεσία μας και της ανάρτησης που ακολούθησε (8 σχ.) υποβλήθηκαν συνολικά 179 ενστάσεις – αιτήσεις – δηλώσεις ιδιοκτησίας οι οποίες έχουν καταγραφεί στον συνημμένο πίνακα. Προκειμένου να προωθηθεί η διαδικασία επανέγκρισης της Πολεοδομικής Μελέτης η Υπηρεσία μας εισηγείται με το παρόν επί των ενστάσεων. Πριν αναφερθούμε συγκεκριμένα για κάθε ένσταση θα πρέπει να ληφθούν υπόψη, συνοπτικά, τα εξής:

Όπως είχε επισημανθεί στην 8 σχ. Ανακοίνωση – Πρόσκληση **δεν θα εξετασθούν ενστάσεις οι οποίες αφορούν σε περιοχές που δεν έχουν διαφοροποιηθεί σε σχέση με την Πολεοδομική Μελέτη (Π.Μ.) Παραλίας Βέργας όπως αυτή είχε εγκριθεί με την 3 σχ. απόφαση.** Αναλυτικότερα αναφέρουμε ότι με τη διαδικασία που ακολουθείται δεν γίνεται μια εκ νέου πολεοδόμηση της περιοχής αλλά προωθείται η επανέγκριση της Π.Μ. Παραλίας Βέργας όπως αυτή είχε εγκριθεί με την υπ. αριθμ.: 36794/8-9-2005 Απόφαση του Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. (3 σχ.) με την επικαιροποίησή της όπου είναι επιβεβλημένη. Μετά την ακύρωση της παραπάνω Π.Μ. για λόγους μη τυπικής έγκρισης με την υπ. αριθμ.: 1843/2011 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (4 σχ.) έγιναν οι απαραίτητες μόνο τροποποιήσεις και προσαρμογές που απορρέουν από την οριοθέτηση των ρεμάτων και την μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας, προκειμένου να είναι εφικτή η επανέγκρισή της σύμφωνα με τις οδηγίες και σε συνεννόηση με την αρμόδια Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Υ.Π.ΕΝ. Στην περιοχή της μελέτης εκτός των παραπάνω προσαρμογών και τροποποιήσεων, η διαδικασία ανάρτησης του ρυμοτομικού σχεδίου, υποβολής ενστάσεων και της κρίσεως επί αυτών είχε ακολουθηθεί κατά την έγκριση της 3 σχ. Π.Μ. **Για τους λόγους αυτούς εισηγούμεστε την απόρριψη των ενστάσεων που ανήκουν σε αυτή την κατηγορία ως εκτός αντικειμένου.**

Ένας μεγάλος αριθμός αιτήσεων – ενστάσεων που υποβλήθηκε κατόπιν της 8 σχ. πρόσκλησής μας αφορά διορθώσεις του κτηματογραφικού υποβάθρου και των στοιχείων ιδιοκτησίας καθώς και υποβολή δηλώσεων ιδιοκτησίας. Για την επικαιροποίηση της Π.Μ. Παραλίας Βέργας χρησιμοποιήθηκαν τα τελευταία διαθέσιμα κτηματολογικά στοιχεία (διαγράμματα και πίνακες) όπως αυτά είχαν παραδοθεί από τους μελετητές της 3 σχ. Π.Μ. (σχ. έγγραφα: 6808/13-6-07, 7558/26-6-08 και 10144/25-1-10). Ωστόσο επειδή από το χρόνο σύνταξης των στοιχείων αυτών έως σήμερα έχει μεσολαβήσει αρκετό χρονικό διάστημα πολλά από αυτά τα δεδομένα έχουν μεταβληθεί. Αυτό δικαιολογεί το μεγάλο αριθμό ενστάσεων σχετικά με το ιδιοκτησιακό. Ωστόσο πέρα του ότι η υπηρεσία μας δεν έχει τη δυνατότητα ενημέρωσης του κτηματογραφικού υποβάθρου της πολεοδομικής μελέτης (απαίτηση αποτυπώσεων από τοπογραφικό συνεργείο σε συνδυασμό με έκταση περιοχής) το αντικείμενο που έχει να κάνει με τα όρια των ιδιοκτησιών και το ιδιοκτησιακό καθεστώς αποτελεί ένα αντικείμενο που εξετάζεται κατά τη σύνταξη και κύρωση της Πράξης Εφαρμογής. Η αλλαγή στα στοιχεία των ιδιοκτητών ή στα όρια των ιδιοκτησιών λόγω κατατμήσεων, μεταβιβάσεων κλπ. δεν επηρεάζει την πολεοδομική μελέτη και ούτως ή άλλως αποτελεί μεταβαλλόμενο δεδομένο. Με την ανάρτηση που πραγματοποιήθηκε ζητήθηκαν στοιχεία ιδιοκτησιών προκειμένου να διευκολυνθεί και επιταχυνθεί η διαδικασία σύνταξης τη Πράξης Εφαρμογής της περιοχής που θα ακολουθήσει σε επόμενο στάδιο. **Για τους παραπάνω λόγους εισηγούμεστε ότι οι ενστάσεις – αιτήσεις σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς να εξετασθούν κατά τη διαδικασία σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.**

Ιδιαίτερη επισήμανση απαιτείται στο γεγονός ότι από την εξέταση των ενστάσεων διαπιστώθηκαν περιπτώσεις όπου οι ενιστάμενοι αναφέρουν ότι στα διαγράμματα της Π.Μ. δεν αποτυπώνονται οι οικοδομές τους και σε αρκετές από αυτές τα κτίρια ρυμοτομούνται σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της μελέτης. Για τις ιδιαίτερες αυτές περιπτώσεις πραγματοποιήθηκε επίγεια αποτύπωση από το Τοπογραφικό Συνεργείο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καλαμάτας. Επίσης έγινε έλεγχος για όσες ακόμη ενστάσεις είχαμε αναφορά για ρυμοτόμηση κτιρίων, τα οποία απεικονίζονταν στα διαγράμματα της μελέτης. Για όλες αυτές τις περιπτώσεις διενεργήθηκαν αυτοψίες από την Υπηρεσία μας, ελήφθησαν φωτογραφίες των κτιρίων και ενημερώθηκαν τα χαρτογραφικά υπόβαθρα της Π.Μ. Το διάγραμμα των παραπάνω αποτυπώσεων – ελέγχων διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία μας σε ψηφιακή μορφή με το υπ. αριθμ.: 46739/11-10-17 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καλαμάτας (9 σχ.). Όλες αυτές οι περιπτώσεις κτιρίων αντιμετωπίστηκαν με

μεγάλη προσοχή, ακόμη και κατ' εξαίρεση των προηγούμενων παραγράφων, έτσι ώστε, όπου ήταν δυνατό, να αποφευχθεί η ρυμοτόμηση τους. Βασικά κριτήρια για την αντιμετώπιση αυτή αποτέλεσαν το μέγεθος και η κατάσταση του κτιρίου και βέβαια οι ιδιαίτερες συνθήκες της κάθε περίπτωσης.

Στον συνημμένο στο παρόν πίνακα παρουσιάζονται συνοπτικά οι ενστάσεις – αιτήσεις – δηλώσεις ιδιοκτησίας που υποβλήθηκαν μετά την 8 σχ. πρόσκληση μαζί με την άποψη της υπηρεσίας μας. Από ένα σύνολο 179 υποβληθεισών αιτήσεων διαπιστώθηκε ότι οι 107 υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα, δηλαδή έως και 14-6-2017 (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο 8 σχ.) ενώ οι υπόλοιπες 72 υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. **Ως προς το θέμα αυτό εισηγούμαστε την εξέταση του συνόλου των ενστάσεων.**

Επίσης 125 από τις 179 αιτήσεις – ενστάσεις αφορούν μόνο θέματα ιδιοκτησίας. Για αυτές όπως αναφέρθηκε, επειδή αποτελούν αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής, εισηγούμαστε την εξέτασή τους κατά το στάδιο σύνταξης τη Πράξης Εφαρμογής. Στον συνημμένο πίνακα υπάρχει σχετική αναφορά για τις περιπτώσεις αυτές. Για τις υπόλοιπες 54 ενστάσεις εκτενέστερα αναφερόμαστε στη συνέχεια.

### **ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ Π.Μ. ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΒΕΡΓΑΣ (7, 8 σχ.)**

***(Εξαιρούνται οι αιτήσεις – ενστάσεις που αφορούν αποκλειστικά θέματα ιδιοκτησίας)***

**α/α ένστασης: 25** (Π1.11) **Η υπ. αρ. 2523/8-6-2017 αίτηση – ένσταση της Ζερβάκη Ειρήνης του Δημητρίου** αφορά την ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 0215021 στο Ο.Τ. 246, για την οποία αιτείται:

- α) την ενημέρωση των κτηματολογικών πινάκων και τη διόρθωση του κτηματολογικού υποβάθρου όσον αφορά τα στοιχεία ιδιοκτησίας και
- β) την κατάργηση του Κ.Χ. στο παραπάνω Ο.Τ.

#### **Άποψη υπηρεσίας:**

α) Το τμήμα της ένστασης σχετικά με τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

β) Σχετικά με την κατάργηση του Κ.Χ. στο Ο.Τ. 246 αναφέρουμε ότι αυτός δεν προβλεπόταν στην 3 σχ. Π.Μ. και σχεδιάστηκε στην 7 σχ. Π.Μ. για να περιλάβει τμήμα που έχει χαρακτηριστεί (με το 6 σχ.) ως περιοχή γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση (ΑΚ1). Δηλαδή αποτελεί απόρροια της υποχρέωσης της Π.Μ. να προσαρμοστεί στα δεδομένα της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας για δόμηση. Η κατάργηση του Κ.Χ. θα έχει ως αποτέλεσμα εντός του οικοδομικού τετραγώνου να υφίσταται εκτεταμένη επιφάνεια (περίπου 250τ.μ.) στην οποία δεν μπορεί να τοποθετηθεί οικοδομή δυσχεραίνοντας ταυτόχρονα την όποια μελλοντική τακτοποίηση των ιδιοκτησιών κατά τη σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής. Επιπρόσθετα δίνεται η δυνατότητα στην ιδιοκτησία να αποζημιωθεί (με άλλη γη ή χρήμα) για τμήμα της γεωλογικά ακατάλληλο για δόμηση. Προτείνεται, ως προς το τμήμα αυτό, η ένσταση να απορριφθεί.

**α/α ένστασης: 37** (Π1.9) **Η υπ. αρ. 2554/12-6-2017 αίτηση – ένσταση του Μέντζα Ανδρέα του Νικολάου** αναφέρεται στην ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 0208060 (κατά τη δήλωση ιδιοκτησίας που υπέβαλε) στο Ο.Τ. 192. Αιτείται:

- α) την απεικόνιση της οικοδομής του που έχει ανεγείρει κατόπιν της 528/98 Ο.Α. στο διάγραμμα της Π.Μ. και
- β) τη μετατόπιση της οικοδομικής – ρυμοτομικής γραμμής στη νότια πλευρά του Ο.Τ. ώστε να μη ρυμοτομείται η οικοδομή του.

**Άποψη υπηρεσίας:** Παρ' ότι η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. η μη απεικόνιση κτιρίου και η τυχόν ρυμοτόμηση αυτού αποτελεί ουσιαστικό λόγο για περαιτέρω διερεύνηση. Για το λόγο αυτό πραγματοποιήθηκε αποτύπωση της οικοδομής από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας. (9 σχ.). Με βάση τα νέα

στοιχεία επανασχεδιάστηκε το νότιο τμήμα του Ο.Τ. 192 έτσι ώστε να μη ρυμοτομείται το κτίριο. Παράλληλα μετατοπίστηκε και η απέναντι ρυμοτομική γραμμή ώστε να διατηρείται σταθερό το πλάτος της οδού.

Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης στο σύνολό της και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 37 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)\_

**α/α ένστασης: 43** (Π1.8) **Η υπ. αρ. 2563/12-6-2017 αίτηση – ένσταση της Μέντζα (Φιλανδριανού) Μαρίας του Ευάγγελου** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0206082 στο Ο.Τ. 165. Η ενιστάμενη ζητά την ενημέρωση του υποβάθρου της Π.Μ. με την απεικόνιση της οικοδομής της που έχει ανεγερθεί με την 831/94 Ο.Α. Επίσης ζητά τη μετατόπιση οδού διότι όπως αναφέρει ρυμοτομείται η διώροφη οικοδομή της.

**Αποψη υπηρεσίας:** Σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύχθηκε στην προηγούμενη ένσταση (ένσταση 37) πραγματοποιήθηκε αποτύπωση της περιοχής από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας (9 σχ.). Εκτός της οικοδομής της ενιστάμενης αποτυπώθηκε και η τριώροφη στα δυτικά που βρίσκεται στο Ο.Τ. 166. Με βάση τις μετρήσεις αυτές επανασχεδιάστηκε η οδός μεταξύ των Ο.Τ. 165 και 166 κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μη ρυμοτομούνται οι δύο οικοδομές. Επίσης έγιναν πολύ μικρές αλλαγές στο νότιο τμήμα του Ο.Τ. 165 καθώς και στον απέναντι κοινόχρηστο χώρο νότια (Κ.Χ. 203)

Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης στο σύνολό της και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 43 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)

**α/α ένστασης: 45** (Π1.3) **Με την υπ. αρ. 2565/12-6-2017 αίτηση – ένσταση του ο Φιλανδριανός Κων/νος του Χαράλαμπος** διαφωνεί με την Π.Μ. διότι όπως υποστηρίζει τμήμα ρέματος απεικονίζεται εντός της ιδιοκτησίας του.

**Αποψη υπηρεσίας:** Σύμφωνα με τα υποβαλλόμενα στοιχεία (τοπογραφικό διάγραμμα 9<sup>ος</sup>/2009 του Λαγούδη Νικόλαου) η ιδιοκτησία βρίσκεται σε περιοχή εκτός σχεδίου και εκτός ορίων της πολεοδομικής μελέτης. Η οριοθέτηση των ρεμάτων της περιοχής έχει επικυρωθεί με την 5 σχ. απόφαση και δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας μελέτης.

Προτείνεται η ένσταση να απορριφθεί ως εκτός αντικειμένου.

**α/α ένστασης: 46** (Π1.8) **Με την υπ. αρ. 2566/12-6-2017 αίτηση – ένσταση του ο Κότσης Γεώργιος του Ιωάννη** ζητά:

- α) την απαλοιφή του χαρακτηρισμού ως γεωλογικά ακατάλληλης ζώνης τμήματος της ιδιοκτησίας του (με αριθμό 0210009),
- β) τη διόρθωση των κτηματογραφικών στοιχείων του ακινήτου του και
- γ) τη μείωση του πλάτους των 18 μ. της οδού ανάμεσα στα Ο.Τ. 184 και 196.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Σύμφωνα με το υπ. αριθμ.: 29675/28-7-2015 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Τράπεζας Γης του ΥΠΑΠΕΝ (6 σχ.) περί της «Έγκρισης της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση της περιοχής επέκτασης του εγκεκριμένου Πολεοδομικού Σχεδίου στη περιοχή του οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας», κατά την έγκριση της Π.Μ. Παραλίας Βέργας θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στην Π.Μ. οι προϋποθέσεις γεωλογικής καταλληλότητας για δόμηση όπως εγκρίθηκαν ανωτέρω. Κατά συνέπεια με την 7 σχ. επικαιροποίηση η Π.Μ. Παραλίας Βέργας συμπεριέλαβε τις απαραίτητες τροποποιήσεις και προσαρμογές ώστε να απεικονίζει τα δεδομένα της μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση και να αντιμετωπίζει πολεοδομικά περιοχές που έχουν κριθεί ακατάλληλες. Δηλαδή, με βάση τα παραπάνω, οι ζώνες γεωλογικής καταλληλότητας για δόμηση είναι ένα στοιχείο που έχει οριστικοποιηθεί (6 σχ.), δεν υπόκειται στη διαδικασία των ενστάσεων (όπως αυτή ανακοινώθηκε με το 8 σχ.) και η απεικόνισή τους στην 7 σχ. Π.Μ. αποτελεί προϋπόθεση για την έγκρισή της.

Ως εκ τούτου η ένσταση ως προς το χαρακτηρισμό γεωλογικά ακατάλληλης ζώνης εντός της ιδιοκτησίας απορρίπτεται.

β) Το τμήμα της ένστασης σχετικά με τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

γ) Όσον αφορά το πλάτος της οδού και τη μείωση του αναφέρουμε ότι το συγκεκριμένο πλάτος των 18μ είχε καθορισθεί με την 3 σχ. Π.Μ. και δεν αποτελεί στοιχείο που τροποποιείται στο παρόν στάδιο. Η κατάργηση του Κ.Χ. μεταξύ των Ο.Τ. 184 και 196 δεν επηρεάζει το πλάτος της εν λόγω οδού – κοινόχρηστου χώρου. Προτείνεται, ως προς τον παραπάνω λόγο (εδάφιο 3 της ένστασης) η απόρριψη της ένστασης ως εκτός αντικείμενου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης: 50.** (Π1.8) **Η υπ. αρ. 2596/13-6-2017 αίτηση – ένσταση του Μέντζα Νικόλαου του Παναγιώτη** αφορά:

- α) τη μη απεικόνιση της ιδιοκτησίας του στη Πολεοδομική Μελέτη και
- β) τον αποχαρακτηρισμό τμήματος ρέματος.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) όσον αφορά το τμήμα της ένστασης σχετικά με την απεικόνιση της ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

β) Σχετικά με τον αποχαρακτηρισμό τμήματος ρέματος αναφέρουμε τα εξής: Η επικύρωση καθορισμού οριογραμμών τμημάτων υδατορεμάτων στην Τ.Κ. Βέργας της Δ.Ε. Καλαμάτας του Δήμου Καλαμάτας της Π.Ε. Μεσσηνίας έγινε με την υπ. αριθμ.: 34917/1121/3-7-14 (ΦΕΚ 463Δ/6-10-2014) απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου (5 σχ.) Η απεικόνιση των οριογραμμών των ρεμάτων, όπως επικυρώθηκαν ανωτέρω, στα διαγράμματα της 7 σχ. Π.Μ. αποτελεί προϋπόθεση για την έγκρισή της και έναν από τους ουσιώδεις λόγους που η Π.Μ. τροποποιείται. Δηλαδή η Π.Μ. Παραλίας Βέργας τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. έτσι ώστε (μεταξύ άλλων) να συμπεριλάβει τις απαραίτητες πολεοδομικές ρυθμίσεις που απορρέουν από την οριοθέτηση των ρεμάτων. Στο Προεδρικό Διάταγμα που θα εκδοθεί σχετικά με την έγκριση της Π.Μ. Παραλίας Βέργας θα περιλαμβάνεται και η ολοκλήρωση της διαδικασίας οριοθέτησης των ρεμάτων σύμφωνα με τις παρ. 4 και 5 του άρθρου 3 του Ν. 4258/2014 (ΦΕΚ 94.Α/14-4-2014). Με βάση τα παραπάνω ο καθορισμός των οριογραμμών των ρεμάτων δεν αποτελεί αντικείμενο της 7 σχ. Π.Μ., δεν υπόκειται στη διαδικασία των ενστάσεων και ως εκ τούτου προτείνεται ως προς τον συγκεκριμένο λόγο η απόρριψη της ένστασης.

**α/α ένστασης: 53.** (Π1.3) **Η υπ. αρ. 2600/13-6-2017 αίτηση – ένσταση της Σακκά Βασιλικής του Χριστοδούλου** αφορά το χαρακτηρισμό μέρους της ιδιοκτησίας 0102023 στο Ο.Τ. 13, ως γεωλογικά ακατάλληλης για δόμηση, που σε συνδυασμό με την προβλεπόμενη πρασιά στο έμπροσθεν μέρος του οικοπέδου, θεωρείται ότι καθιστούν το σύνολο του οικοπέδου μη αξιοποιήσιμο.

**Αποψη υπηρεσίας:** Για το τμήμα της ένστασης που στρέφεται κατά της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 46 ένσταση

Σχετικά με την πρόβλεψη πρασιάς στο νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας αναφέρουμε ότι το μεγαλύτερο τμήμα αυτής είναι ακριβώς το ίδιο σε σχέση με τη 3 σχ. Π.Μ. οπότε τίθεται ως εκτός αντικείμενου. Το υπόλοιπο τμήμα της πρασιάς μετατοπίζεται ευνοϊκότερα σε σχέση με την ιδιοκτησία, δηλαδή σήμερα ένα μικρό τμήμα που παλιότερα βρισκόταν εντός πρασιάς παραμένει εκτός αυτής και σε οικοδομήσιμο χώρο. Πέραν αυτού ο καθορισμός ενός τμήματος ιδιοκτησίας ως πρασιά δεν έχει καμιά επίπτωση στον υπολογισμό της συνολικής δόμησης του οικοπέδου. Επισημαίνουμε επίσης ότι η οικοδομησιμότητα του ακινήτου αποτελεί αντικείμενο που θα αντιμετωπιστεί κατά τη σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής.

Προτείνεται συνολικά η απόρριψη της ένστασης.

**α/α ένστασης: 54.** (Π1.10) **Με την υπ. αρ. 2602/13-6-2017 αίτηση – ένσταση της η κ. Πετροπούλου Ελένη του Παναγιώτη** ενίσταται:

α) σχετικά με την απεικόνιση των ιδιοκτησιών της και ζητά τη διόρθωση των κτηματογραφικών – κτηματολογικών στοιχείων της μελέτης. Ιδιαίτερα δε επισημαίνει ότι οι ιδιοκτησίες της απεικονίζονται ως 5 ενώ στην πραγματικότητα είναι 6 με συνέπεια την επιβάρυνση με μεγαλύτερο ποσοστό εισφοράς σε γη.

β) κατά των ρυθμίσεων του ρυμοτομικού σχεδίου διότι όπως αναφέρει επιθυμεί να παραμείνει ενιαία η ιδιοκτησία της. Για το λόγο αυτό προτείνει την κατάργηση της χρήσης του Κ.Φ. στο Ο.Τ. 232, που προορίζεται για αθλητικές εγκαταστάσεις, όπως και της οδού μεταξύ των Ο.Τ. 233 με 232 και 230 με 231 με σκοπό τη δημιουργία δυο νέων Ο.Τ. (στη θέση των 232, 233, 230, 231) με τη παραπάνω οδό να μεταφέρεται ανατολικά στη θέση που προορίζεται για πεζόδρομος. Καταθέτει σχετικά διάγραμμα αλλαγών του ρυμοτομικού σχεδίου.

#### **Αποψη υπηρεσίας:**

α) σχετικά με τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

β) σχετικά με το δεύτερο τμήμα της ένστασης αναφέρουμε τα εξής:

Διαπιστώνεται μια αντίφαση σε σχέση με το πρώτο τμήμα της ένστασης. Ενώ η ενιστάμενη αναφέρει ότι έχει 6 διακριτές, αν και συνεχόμενες, ιδιοκτησίες και αιτείται να αντιμετωπιστούν ως αυτόνομες, στο δεύτερο σκέλος ζητά την ενιαία αντιμετώπιση των ιδιοκτησιών της και προτείνει σχετικά ευρείες αλλαγές στο ρυμοτομικό της περιοχής.

Οι αλλαγές στο ρυμοτομικό στη περιοχή έχουν προκύψει διότι σύμφωνα με τη μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας (6 σχ.) μια μεγάλη έκταση έχει χαρακτηριστεί ως γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση με τον χαρακτηρισμό ΑΚ5 (περιοχή πρώην λατομείου κτλ). Επιπρόσθετα κατόπιν της 5 σχ. Απόφασης στην περιοχή έχει οριοθετηθεί το ρέμα Δ εντός τμήματος που στην 3 σχ. Π.Μ. είχε προβλεφθεί ως πεζόδρομος. Με την 7 σχ. επικαιροποίηση της Π.Μ. τα ζητήματα αυτά αντιμετωπίστηκαν με την αλλαγή των ορίων της Π.Μ. έτσι ώστε η γεωλογικά ακατάλληλη περιοχή να είναι εκτός της Π.Μ. Παραλίας Βέργας (εκτός σχεδίου). Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να μειωθεί η επιφάνεια των Ο.Τ. 231 και 232 και να αναδιαταχθεί ο Κ.Χ. 234 (χώρος στάθμευσης). Ταυτόχρονα αυξήθηκε το πλάτος της οδού που διέρχεται μεταξύ των Ο.Τ. 230 με 229- 231, 233 με 232 κλπ. με αντίστοιχη μείωση του πλάτους του πεζοδρόμου στο όριο της Π.Μ. ανατολικά. Επίσης στη ζώνη οριοθέτησης του ρέματος Δ καταργήθηκε ο πεζόδρομος και έγιναν μικρές αλλαγές των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων εκατέρωθεν.

Όλες οι παραπάνω αλλαγές ελάχιστες διαφοροποιήσεις επιφέρουν στις ιδιοκτησίες της ενιστάμενης. Τόσο στην ακυρωθείσα από το ΣτΕ Πολεοδομική Μελέτη (3 σχ.) όσο και στην 7 σχ. επικαιροποίηση αυτής οι ιδιοκτησίες ρυμοτομούνται κατά τον ίδιο βαθμό. Η υιοθέτηση των προτάσεων της ενιστάμενης θα είχε ως αποτέλεσμα να επέμβουμε στην Π.Μ. περισσότερο από ότι οι ανάγκες προσαρμογής, λόγω της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας και τις οριοθέτησης των ρεμάτων, επιβάλλουν. Το θέμα της τακτοποίησης των ιδιοκτησιών σε ένα ενιαίο ακίνητο αποτελεί αντικείμενο που εξετάζεται κατά τη σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής.

Για τους παραπάνω λόγους εισηγούμαστε να μη γίνουν δεκτές οι προτεινόμενες αλλαγές του ρυμοτομικού και να εξεταστεί η ικανοποίηση του αιτήματος κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.

**α/α ένστασης: 61.** (Π1.8) **Με την υπ. αρ. 2611/13-6-2017 ο Κόσης Γεώργιος του Ιωάννη** ζητά να παρευρίσκεται κατά την εξέταση της 2566/12-6-17 ένστασής του (ένσταση 46).

**Αποψη υπηρεσίας:** Η παραπάνω αίτηση δεν πρόκειται για ένσταση κατά της Π.Μ. Όσον αφορά τη συζήτηση της αρχικής ένστασης αναφέρουμε ότι αυτή θα εξεταστεί από το Δημοτικό Συμβούλιο Καλαμάτας. Οι συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου είναι δημόσιες και πριν την κάθε συνεδρίαση προηγείται σχετική δημοσίευση – ανακοίνωση.

**α/α ένστασης: 63.** (Π1.4) **Με την υπ. αρ. 2620/13-6-17 ένστασή του ο Πικιός Ιωάννης του Βασιλείου** αναφέρεται στην ιδιοκτησία του με κωδ. 0104021 και ζητά την τροποποίηση τη Π.Μ. έτσι ώστε:

- α) είτε να μη ρυμοτομείται η ιδιοκτησία του είτε  
β) να ενταχθεί στο σύνολό της εντός Π.Μ.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψη στο σύνολό της ως εκτός αντικείμενου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης: 64.** (Π1.6) **Με την υπ. αρ. 2621/13-6-17 ένστασή του ο Πικιός Ιωάννης του Βασιλείου** αναφέρεται στην ιδιοκτησία του με κωδ. 0107036 και ζητά να προσκυρωθεί σε αυτήν η όμορη ιδιοκτησία με κωδ. 0107037.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η τακτοποίηση των ιδιοκτησιών αποτελεί αντικείμενο που θα εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής

**α/α ένστασης: 66.** (Π1.2,3) **Με την υπ. αρ. 2623/13-6-2017 αίτηση – ένσταση της η Κοτσίδα Δήμητρα του Γεωργίου** αναφέρεται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0102007 στο Ο.Τ. 11, και αιτείται:

- α) τη διόρθωση των κτηματολογικών και κτηματογραφικών στοιχείων της ιδιοκτησίας της και  
β) την κατάργηση του Κ.Χ. 11Α, διότι, όπως αναφέρει, με την προσθήκη του εν λόγω Κ.Χ. και την μετατόπιση της οδού ρυμοτομείται μεγάλο τμήμα της ιδιοκτησίας της με αποτέλεσμα να μη μπορεί να αξιοποιηθεί πολεοδομικά. Επίσης θεωρεί ότι ο νέος Κ.Χ. δεν εξυπηρετεί τις ανάγκες της περιοχής.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) όσον αφορά το τμήμα της ένστασης σχετικά με τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

β) σχετικά με τη δημιουργία του Κ.Χ. 11Α και τη μετατόπιση της οδού αναφέρουμε ότι οι ρυθμίσεις αυτές έγιναν λόγω του ότι στη μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας (6 σχ.) μια εδαφική λωρίδα έχει χαρακτηριστεί ως γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση με τον χαρακτηρισμό ΑΚ1. Η λωρίδα αυτή καλύπτει το μεγαλύτερο τμήμα της ιδιοκτησίας της ενιστάμενης. Θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση δεν είναι σε βάρος της ιδιοκτησίας διότι με την πράξη εφαρμογής θα της δοθεί δυνατότητα της τακτοποίησης και της απόδοσης οικοδομήσιμου οικοπέδου. Σε διαφορετική περίπτωση, με την αποδοχή της ένστασης, θα προέκυπτε στην ενιστάμενη οικόπεδο που στο μεγαλύτερο τμήμα του δεν θα μπορούσε να οικοδομηθεί. Προτείνουμε ως προς αυτό το σκέλος η ένσταση να απορριφθεί.

**α/α ένστασης: 67.** (Π1.2-3) **Η υπ. αρ. 2624/13-6-2017 αίτηση – ένσταση της Κοτσίδα Πηνελόπης του Γεωργίου.**

Όπως ένσταση 66 (α.π.: 2623/13-6-2017).

**α/α ένστασης: 69.** (Π1.4) **Η υπ. αρ. 2627/13-6-2017 ένσταση του Τηγανέα Γεώργιου του Πέτρου** αφορά την ιδιοκτησία του με αριθμό 0104001 στο Ο.Τ. 52, η οποία ρυμοτομείται κατά το μεγαλύτερο μέρος της για δημιουργία χώρου πρασίνου και πεζοδρόμου. Επίσης ρυμοτομείται εξ ολοκλήρου η οικία του. Αιτείται την κατάργηση του χώρου πρασίνου και τη μετάθεση του πεζοδρόμου βορειότερα και παράλληλα με την οριογραμμή του σχεδιαζόμενου ρέματος, ώστε να μη ρυμοτομείται η κατοικία.

**Αποψη υπηρεσίας:** Παρά το γεγονός ότι επί της ιδιοκτησίας Τηγανέα έχουμε ελάχιστες μεταβολές στην Π.Μ. θεωρούμε ότι η ρυμοτόμηση κτιρίου αποτελεί επαχθές βάρος για την ιδιοκτησία και δημιουργεί υψηλά κόστη για την υλοποίηση του σχεδίου. Εξετάζοντας τις προβλέψεις του Ρ.Σ. στη περιοχή διαπιστώνουμε ότι υπάρχει δυνατότητα αλλαγών έτσι ώστε να μη ρυμοτομείται το κτίριο και να μην επηρεάζεται ουσιαστικά ο σχεδιασμός της περιοχής. Αυτό επιτυγχάνεται με την αλλαγή της διάταξης του πεζοδρόμου βόρεια του Ο.Τ. 53. Πραγματοποιήθηκε σχετικά αποτύπωση της περιοχής από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας (9 σχ.) και έλεγχος της οικοδομής.



Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 69 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)\_\_\_

**α/α ένστασης: 73.** (Π1.4) **Με την υπ. αρ. 2638/13-6-2017 αίτηση – ένστασή του** που αφορά την ιδιοκτησία 0205027 στο Ο.Τ. 132 **ο Μπρέγιαννης Κυριάκος του Γεωργίου**, μετά από μια εκτενή αναφορά σχετικά με την ιδιοκτησία, τις γραμμές αιγιαλού και παραλίας και τις ρυθμίσεις της Π.Μ. ενίσταται και αιτείται, εν περιλήψει, τα εξής:

- α) Τη διόρθωση των γραμμών αιγιαλού και παραλίας επί της ιδιοκτησίας του.
- β) Τη διόρθωση κτηματογραφικών στοιχείων σχετικά με την ιδιοκτησία του.
- γ) Την αλλαγή της Π.Μ. σχετικά με τους πεζοδρόμους και ιδιαίτερα στρέφεται κατά του παραλιακού πεζόδρομου.
- δ) Την αλλαγή της κατά παρέκκλιση αρτιότητας και του Σ.Δ. στον τομέα ΙΙ.

#### **Αποψη υπηρεσίας:**

α) μετά από έλεγχο των στοιχείων της ένστασης και σε συνεργασία με την Κτηματική Υπηρεσία, Π.Ε. Μεσσηνίας διαπιστώθηκε ότι επί της ιδιοκτησίας Μπρέγιαννη από τη ζώνη παραλίας εξαιρείτο η υφιστάμενη, κατά το χρόνο καθορισμού της γραμμής παραλίας, οικοδομή. Συγκεκριμένα στην υπ. αριθμ. Κ.6112/971/16-12-1980 Απόφαση (ΦΕΚ 183Δ/3-4-81) και στην συνοδευτική έκθεση της Επιτροπής αναφέρεται ότι: «... *Επί της ορισθείσης εκ της γραμμής παραλίας και της γραμμής αιγιαλού λωρίδος παραλίας, εξαιρούνται τα υφιστάμενα εστεγασμένα και μόνιμα κτίσματα ως γνωμοδότησις Ν.Σ.Κ. 630/64...*» Επίσης στο συνοδευτικό διάγραμμα υπάρχει αντίστοιχη σχεδίαση της γραμμής παραλίας. Για τον έλεγχο του κτιρίου που αποτυπώνεται στο διάγραμμα της Π.Μ. και την εφαρμογή της γραμμής παραλίας πραγματοποιήθηκε αποτύπωση από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας (9 σχ.)

Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης ως προς το λόγο αυτό και η διόρθωση της γραμμής παραλίας σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 73 που συνοδεύει το παρόν.

β) Όσον αφορά τη διόρθωση – ενημέρωση των στοιχείων ιδιοκτησίας (θέμα διόδου στο ανατολικό τμήμα ιδιοκτησίας) προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

γ) Σχετικά με τους πεζοδρόμους αναφέρουμε ότι στην 7 σχ. Π.Μ. αυτοί έχουν τεθεί ευνοϊκότερα, συγκρινόμενοι με τη θέση τους στην 3 σχ. Π.Μ., σχετικά με την ιδιοκτησία του ενιστάμενου. Συγκεκριμένα ο παραλιακός πεζόδρομος έχει μεταφερθεί δυτικότερα ρυμοτομώντας έτσι την ιδιοκτησία λιγότερο κατά μια λωρίδα πλάτους 6μ. Στο βόρειο πεζόδρομο δεν έχουμε καμία αλλαγή σχετικά με τη ρυμοτόμηση που επιβάλλεται στην ιδιοκτησία. Ωστόσο επειδή το όριο του πεζοδρόμου έχει τεθεί επί της γραμμής παραλίας και, όπως αναφέρθηκε, προτείνεται σχετική διόρθωση της γραμμής παραλίας, αντίστοιχα προτείνουμε και την αλλαγή του σχήματος του πεζοδρόμου ώστε να συμπίπτει με την γραμμή παραλίας και να μη ρυμοτομεί το κτήριο.

Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης ως προς το λόγο αυτό και η αλλαγή του σχήματος των πεζοδρόμων σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 73 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)

Στην ένσταση επιπρόσθετα τίθενται αντιρρήσεις κατά του παραλιακού πεζοδρόμου, χωρίς ωστόσο να συνοδεύονται από τεκμηρίωση όπως οι τεράστιες δαπάνες για την κατασκευή και απαλλοτρίωση, η αλλοίωση του φυσικού ανάγλυφου και του οικοσυστήματος, η αντίθεση με το άρθρο 24 του Συντάγματος κτλ. Επίσης επειδή και σε επόμενες ενστάσεις έχουμε αναφορές κατά του παραλιακού πεζόδρομου αναφέρουμε συνοπτικά στο σημείο αυτό τα εξής:

Σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. ο παραλιακός πεζόδρομος είτε έχει μείνει στην ίδια θέση είτε, στο μεγαλύτερο τμήμα του, έχει μετατοπισθεί δυτικότερα εντός της ζώνης παραλίας, γεγονός που σημαίνει μικρότερες επιφάνειες ρυμοτόμησης ιδιοκτησιών σε σχέση με παλιότερα. Το γεγονός ότι σήμερα το μεγαλύτερο τμήμα του εμπίπτει εντός ζώνης παραλίας σημαίνει ότι στις περισσότερες ιδιοκτησίες δεν επέρχεται ουσιαστική μεταβολή σχετικά με παραλιακό τους μέτωπο. Δηλαδή, ανεξαρτήτως της ύπαρξης Πολεοδομικής Μελέτης και

πεζοδρόμου, το τμήμα των ιδιοκτησιών που εμπίπτει εντός γραμμών αιγιαλού και παραλίας είναι υπό απαλλοτρίωση. Το θετικό σήμερα είναι ότι δίνεται η δυνατότητα, με την κύρωση της Π.Μ. και σε εφαρμογή του Ν. 4315/14, η απόκτηση της ζώνης παραλίας χωρίς επιπλέον κόστος απαλλοτριώσεων. Αντίθετα με τα όσα υποστηρίζει ο ενιστάμενος, μετά τον Ν. 4315/14, άρθρο 1, παρ.1 (με την οποία αντικαθίσταται το άρθρο 8 του Ν. 1337/83) δίνεται η δυνατότητα προσαύξησης των εισφορών σε γη ώστε σε κάθε περίπτωση να καλύπτονται οι απαιτήσεις σε κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους. Δηλαδή το κόστος απαλλοτρίωσης για την απόκτηση της ζώνης παραλίας καλύπτεται με την κύρωση της Π.Μ. και της Π.Ε. από τις εισφορές σε γη, περιορίζοντας το κόστος μόνο σε αποζημίωση κτισμάτων (που υφίστανται με νόμιμο τρόπο) και λοιπών επικειμένων. Η απελευθέρωση της ζώνης παραλίας και η ελεύθερη πρόσβαση σε αυτή αποτελεί διαδικασία που γίνεται κατ' επιταγή του άρθρου 24 του Συντάγματος (περί προστασίας του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος κτλ.) και όχι σε αντίθεση με αυτό (όπως ισχυρίζεται ο ενιστάμενος) και είναι μια διαδικασία που επιταχύνεται με την κύρωση της συγκεκριμένης Π.Μ. Εξάλλου η χρήση του πεζοδρόμου συνεπάγεται ότι η συγκεκριμένη εδαφική ζώνη δεν θα υφίσταται μεγάλα φορτία (όπως από αυτοκίνητα, βαρέα οχήματα ή οποιουδήποτε τύπου κατασκευές κτλ) και σε κάθε περίπτωση το έδαφος δεν θα δέχεται μεγαλύτερες καταπονήσεις από αυτές που υφίσταται σήμερα με τις υφιστάμενες περιφράξεις και τις ιδιωτικές εγκαταστάσεις (κτίρια κτλ) που υπάρχουν σε αυτό. Η ελαφριά κατασκευή που από τη φύση του έχει ένας πεζοδρόμος δεν δικαιολογεί τα τεράστια κόστη που ισχυρίζεται ο ενιστάμενος ή την αλλοίωση του φυσικού ανάγλυφου και του ευπαθούς οικοσυστήματος. Αντίθετα ένα παραλιακός πεζοδρόμος, λόγω της συγκεκριμένης θέσης του και εντυπωσιακής θέας, θα βελτιώσει κατά πολύ την ανάπτυξη του οικισμού (συνέχεια με πεζοδρόμο Ναυαρίνου, ασφαλή πρόσβαση σε πεζούς, ποδηλάτες, δρομείς που σήμερα είναι απαγορευμένη, πόλος έλξης για τουρισμό, οικονομική ανάπτυξη κτλ.)

δ) Όσον αφορά το τμήμα της ένστασης σχετικά με τους όρους δόμησης και την αρτιότητα αναφέρουμε ότι πρόκειται για ρυθμίσεις που δεν τροποποιούνται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή των συγκεκριμένων λόγων ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 75:** (Π1.7) **Η υπ. αρ. 2643/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Δημαρέση Ανδρέα του Λεωνίδα** αφορά την ιδιοκτησία με κωδ. 0204019. Ο ενιστάμενος αναφέρει ότι με τις ρυθμίσεις της Π.Μ. βλάπτεται υπέρμετρα η ιδιοκτησία του και η οικοδομή του και ζητά την κατάργηση ή μετατόπιση του δρόμου μεταξύ των Ο.Τ. 149 και 150 καθώς και τη μετατόπιση της πρασιάς στο ανατολικό όριο της οικοδομής του. Επιπρόσθετα ζητά έγγραφη ενημέρωση επί της εξέτασης της ένστασής του.

**Αποψη υπηρεσίας:** μετά από έλεγχο που έγινε με βάση στοιχεία του κτηματολογίου (ιστοσελίδα Εθνικού Κτηματολογίου Α.Ε.) διαπιστώνουμε ότι οικοδομή του ενιστάμενου δεν ρυμοτομείται από την 7 σχ. Π.Μ. παρά μόνο ένα μικρό τμήμα της εμπίπτει εντός πρασιάς. Το θέμα της ρυμοτόμησης της ιδιοκτησίας και της αποζημίωσης – αποκατάστασης αυτής αντιμετωπίζεται κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής. Όσον αφορά την ενημέρωση επί της ένστασης αναφέρουμε ότι αυτή εξετάζεται από το Δημοτικό Συμβούλιο Καλαμάτας και τηρείται η σχετική διαδικασία περί δημοσιεύσεων, συζήτησης κτλ. Δεν προβλέπεται ατομική έγγραφη ενημέρωση του ενιστάμενου παρά μόνο σε περίπτωση που προκύψουν μεταβολές επί της ιδιοκτησίας του.

Επί της ουσίας η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 76:** (Π1.8-10) **Με την υπ. αρ. 2644/14-6-2017 αίτηση – ένστασή τους οι Μάλαμας Βασιλείος του Χρήστου και Παναγιώταρου Ελένη του Αναστασίου** αναφέρονται στην ιδιοκτησία τους με αριθμό 0209004 στο Ο.Τ. 195 και ζητούν:

α) την αλλαγή των όρων δόμησης που αφορούν το ακίνητό τους και συγκεκριμένα προτείνουν να ισχύσουν στη περιοχή οι ρυθμίσεις του τομέα Ι ή να δημιουργηθεί νέα παρέκκλιση στον Τομέα ΙΙ και

β) να μετατοπιστεί ο παραλιακός πεζόδρομος 30μ. βορειότερα της ιδιοκτησίας, σε θέση υφιστάμενου πεζόδρομου, καθότι όπως υποστηρίζεται περιορίζει την κάλυψη στα δύο οικοπέδα και ρυμοτομεί κτίσματα.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η διαφοροποίηση της 3 σχ. Π.Μ. σε σχέση με την επικαιροποίηση της Π.Μ. (7 σχ.) στο Ο.Τ. 195 αφορά την μετατροπή του από Κ.Χ. σε οικοδομήσιμο χώρο με την επιβολή πρασιών και αύξηση των διαστάσεων του. Η κυριότερη επίπτωση επί της ιδιοκτησίας Μάλαμα – Παναγιώταρου είναι ότι δεν ρυμοτομείται πλέον το κτίριο και η σε πολύ μικρότερη έκταση ρυμοτόμηση του γηπέδου.

Σχετικά με την αλλαγή των όρων δόμησης και την μετακίνηση του πεζοδρόμου αναφέρουμε ότι πρόκειται για ρυθμίσεις που είχαν θεσπιστεί με την 3 σχ. Π.Μ. και δεν μεταβάλλονται σήμερα και προτείνεται η απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 80:** (Π1.2) **Η υπ. αρ. 2649/14-6-2017 αίτηση – ένσταση των Κουρή Όλγας του Σωτηρίου, Κουρή Νικολάου του Σωτηρίου, Λεουτσάκου Ιωάννη του Παναγιώτη και Λεουτσάκου Γεώργιου του Παναγιώτη** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0101054 δυτικά του Ο.Τ. 6, για την οποία οι ενιστάμενοι αιτούνται

α) να ενημερωθούν πλήρως οι κτηματολογικοί πίνακες με τα στοιχεία ιδιοκτησίας τους και,

β) να μη ρυμοτομείται τμήμα της ιδιοκτησίας τους διότι όπως αναφέρουν αυτό έχει ως συνέπεια τη δημιουργία μη άρτιου γηπέδου εκτός σχεδίου. Προτείνουν είτε να συμπεριληφθεί εξ ολοκλήρου η ιδιοκτησία τους στη Πολεοδομική Μελέτη με την αλλαγή της διάταξης του Ρ.Σ. ή να παραμείνει συνολικά εκτός σχεδίου διατηρώντας την αρτιότητα – οικοδομησιμότητά της.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Το τμήμα της ένστασης σχετικά με τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος). Επισημαίνεται ωστόσο ότι η ιδιοκτησία με κωδικό 0101054 αποτυπώνεται στο διάγραμμα της 7 σχ. Π.Μ.

β) Σχετικά με τη ρυμοτομία της ιδιοκτησίας αναφέρουμε ότι οι τροποποιήσεις του ρυμοτομικού στην περιοχή αυτή της μελέτης οφείλονται στην οριοθέτηση ρέματος (5 σχ.) και στο καθορισμό (6 σχ.) ζώνης γεωλογικά ακατάλληλης για δόμηση (ΑΚ3). Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να μετατοπισθεί η οριακή οδός του σχεδίου δυτικότερα και να ρυμοτομήσει μεγαλύτερο τμήμα της ιδιοκτησίας των ενιστάμενων. Πέραν αυτού αναφέρουμε ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του διαγράμματος της Π.Μ., η ιδιοκτησία των ενιστάμενων ρυμοτομούταν και στην 3 σχ. Π.Μ. Συγκεκριμένα οι ενιστάμενοι αναφέρουν ότι η ιδιοκτησία τους αποτελείται από δυο διακριτά ακίνητα και ένα εξ αυτών ρυμοτομείται με την επικαιροποίηση της Π.Μ. Παραλίας Βέργας κατά 1160τ.μ με συνέπεια να χάσει την αρτιότητά του το εκτός σχεδίου τμήμα. Όμως διαπιστώνουμε ότι η ιδιοκτησία με κωδικό 0101054 όπως αποτυπώνεται στο διάγραμμα της 7 σχ. Π.Μ. ρυμοτομούταν ακόμη και πριν την αλλαγή του ρυμοτομικού κατά τέτοια έκταση (περίπου 630τ.μ.) ώστε και πάλι το απομένον εκτός σχεδίου τμήμα να είναι μη άρτιο.

Ανεξάρτητα των παραπάνω, για τους λόγους που περιγράφονται αναλυτικά στις ενστάσεις 96 και 100 προτείνεται το διάγραμμα της Π.Μ. να επανέλθει στην μορφή που είχε στην αρχική Π.Μ. (3 σχ.). Αυτό έχει ως συνέπεια την εν μέρει αποδοχή της ένστασης σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 80, 96, 100, 127 και 128 που συνοδεύει το παρόν.

**α/α ένστασης 81:** (Π1.6) **Η υπ. αρ. 2650/14-6-2017 αίτηση – ένσταση της Κότση Σταμάτας του Ευαγγέλου**, αφορά τη ρυμοτόμηση της οικίας της, προτείνοντας παράλληλα την μετατόπιση της συγκεκριμένης οδού. Ο κωδικός της ιδιοκτησίας είναι ο 0201024

**Αποψη υπηρεσίας:** Η εν λόγω οικία, η οποία πρόκειται για ισόγεια λυόμενη κατασκευή, δεν αποτυπώνεται στο υπόβαθρο της μελέτης. Για το λόγο αυτό πραγματοποιήθηκε αποτύπωση από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας (9 σχ.) και ενημερώθηκε το διάγραμμα της Π.Μ. Διαπιστώνεται ότι τόσο στην 3 σχ. Π.Μ. όσο και στην 7 σχ. επικαιροποίησή της η οικία ρυμοτομείται. Όποιες αλλαγές παρατηρούνται αφορούν τη διάταξη των κοινόχρηστων χώρων που όμως και στις δυο περιπτώσεις τοποθετείται το κτίριο σε χώρο πρασίνου και δρόμο. Η θέση της ιδιοκτησίας σε άμεση γεινίαση με το ρέμα, δεν

αφήνει περιθώρια για αναδιάταξη των Κ.Χ. και τη δημιουργία οικοδομικού τετραγώνου. Επί της ουσίας η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 και παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 82:** (Π1.6) **Με την υπ. αρ. 2651/14-6-2017 αίτηση – ένσταση τους**, που αφορά την ιδιοκτησία με κωδ. 0107014, **οι Αλμπάνη Αλεξία του Γεωργίου και Αλμπάνης Γεώργιος του Σπύρου** ενίστανται κατά της 7 σχ. Π.Μ. ως προς τα εξής:

- α) τον υπότιτλο της Μελέτης
- β) το πλάτος απαλλοτρίωσης για τη διαπλάτυνση της οδού Καλαμάτας-Αρεόπολης του οποίου ζητάνε τη μείωση επί της ιδιοκτησίας τους.
- γ) την περιοχή που έχει χαρακτηρισθεί ως γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση και την επιβολή πρασιάς πλ. 10μ.
- δ) τον παραλιακό πεζόδρομο συνολικά
- ε) τον παραλιακό πεζόδρομο ειδικότερα μεταξύ των Ο.Τ. 121 και 123 όπου ζητούν τη μετατόπισή του.

#### **Αποψη υπηρεσίας:**

α) Όπως έχει αναφερθεί με τη διαδικασία που ακολουθείται δεν γίνεται μια εκ νέου πολεοδόμηση της περιοχής αλλά προωθείται η επανέγκριση της 3 σχ. Π.Μ. Παραλίας Βέργας η οποία ακυρώθηκε με την 4 σχ. απόφαση για λόγους μη τυπικής έγκρισης. Στην πολεοδομική μελέτη που αναρτήθηκε (7 σχ.) έγιναν οι απαραίτητες μόνο τροποποιήσεις και προσαρμογές που απορρέουν από την οριοθέτηση των ρεμάτων και την μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας, προκειμένου να είναι εφικτή η επανέγκρισή της. Για το λόγο αυτό έχει τεθεί και ο συγκεκριμένος υπότιτλος. Προτείνεται η απόρριψη της ένστασης ως προς το τμήμα αυτό.

β) Σχετικά με τη ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας για τη διαπλάτυνση της επαρχιακής οδού Καλαμάτας – Αρεόπολης αναφέρουμε ότι πρόκειται για τμήμα της Π.Μ. που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή του λόγου ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

γ) Για το τμήμα της ένστασης που στρέφεται κατά της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 46 ένσταση. Η επιβολή πρασιάς πλ. 10μ. έγινε ώστε να συμπεριληφθεί η ακατάλληλη για δόμηση επιφάνεια (ζώνη ΑΚ2), χωρίς ωστόσο να ρυμοτομείτε το υφιστάμενο κτίριο ή να επηρεάζεται η επιφάνεια βάση της οποίας υπολογίζεται η δόμηση.

δ) Για το τμήμα της ένστασης που στρέφεται κατά του Παραλιακού Πεζόδρομου αναλυτικά έχουμε αναφερθεί στην υπ. αριθμ. 73 ένσταση. Επιπρόσθετα και σε σχέση με τους ειδικότερους λόγους της ένστασης επισημαίνουμε τα εξής:

Τα φορτία που δέχεται ένας πεζόδρομος δεν έχουν καμία σχέση με αυτά του ογκοδέστατου πολυώροφου κτιρίου που ατυχώς συγκρίνουν οι ενιστάμενοι. Συγκεκριμένα στη φωτογραφία (Φ3) που συνοδεύει την ένσταση γίνεται σύγκριση με ένα κτίριο – πολυχώρο εκδηλώσεων κάτοψης της τάξης του 1,5 στρέμματος 3-4 ορόφων με πολλαπλάσιες επιφάνειες στάθμευσης οχημάτων και δρόμου πρόσβασης, σε έδαφος με έντονα επικλινές ανάγλυφο. Την αισθητική αλλοίωση του τοπίου επιδεινώνουν οι τοίχοι αντιστήριξης ύψους πολλών μέτρων που έχουν κατασκευαστεί για να «κρατήσουν» τα τεράστια αυτά φορτία. Όλα αυτά τα φορτία δεν είναι σε καμία περίπτωση συγκρίσιμα με τα φορτία που δέχεται ένα πεζόδρομος – ποδηλατόδρομος, δηλαδή με το βάρος του πεζού και του ποδηλάτη και δεν απαιτείται βέβαια να κατασκευαστούν «μπετονένιες» αντιστηρίξεις ύψους 15-25 μέτρων και υψηλού κόστους για τη κυκλοφορία πεζών και ποδηλατών. Τα φορτία του πεζοδρόμου είναι αρκετά πιο κοντά σε αυτά ενός «ιδιωτικού κήπου» από ότι στην εικόνα που προβάλλουν οι ενιστάμενοι και σε αρκετές περιπτώσεις είναι και ελαφρύτερα από διάφορες ιδιωτικές κατασκευές που υπάρχουν σήμερα στη παραλιακή ζώνη του οικισμού. Επιπρόσθετα η ζώνη παραλίας αποτελεί δημόσιο αγαθό και για το λόγο αυτό εκ του νόμου προβλέπεται η απαλλοτρίωσή της και η ελεύθερη και ακώλυτη πρόσβαση σε αυτή. Επίσης ένα από τα πολλαπλά οφέλη της υλοποίησης του

πεζοδρόμου είναι η αισθητική αναβάθμιση της περιοχής γεγονός που αδιαμφισβήτητα αποδεικνύεται συγκρίνοντας περιοχές πριν και μετά την πεζοδρόμησή τους.

Για όλους τους παραπάνω λόγους προτείνεται η απόρριψη της ένστασης για το συγκεκριμένο θέμα.

ε) Όσον αφορά το τμήμα του πεζοδρόμου μεταξύ των Ο.Τ. 121 και 123 αναφέρουμε ότι πρόκειται για τμήμα της Π.Μ. που σε ότι αφορά την ιδιοκτησία των ενιστάμενων δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψη του λόγου ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 83:** (Π1.11) **Η υπ. αρ. 2652/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Παπαδάκου Σπυρίδων του Γαβριήλ** αναφέρεται:

α) στη μη απεικόνιση της ιδιοκτησίας του (Ο.Τ. 251) στα κτηματολογικά δεδομένα της Πολεοδομικής Μελέτης και

β) στην εξ ολοκλήρου ρυμοτόμηση αυτής.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Όσον αφορά τη διόρθωση - συμπλήρωση των στοιχείων ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

β) Με βάση τα υποβαλλόμενα στοιχεία και συγκεκριμένα το τοπογραφικό διάγραμμα (Κουκλινός 1994) διαπιστώνουμε ότι η ιδιοκτησία (οικ. ΙΙ) εμφανίζεται στο διάγραμμα της Π.Μ. (6 σχ.) με τον κωδ. 0218017 στο Ο.Τ. 251 και δε ρυμοτομείται. Οι υπόλοιπες ιδιοκτησίες που αποτυπώνονται στο παραπάνω Τ.Δ. ρυμοτομούνται τόσο στην 3 σχ. Π.Μ. όσο και στην 7 σχ. επικαιροποίηση αυτής. Ειδικότερα, για τους λόγους που αναφέρονται στην ένσταση 104, προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 83 και 104 που συνοδεύει το παρόν.

**α/α ένστασης 85:** (Π1.6) **Η υπ. αρ. 2655/14-6-2017 αίτηση – ένσταση της Χριστοπούλου Χριστίνας συζ. Χριστόπουλου Νικήτα** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0107013 στο Ο.Τ. 121 μέσω της οποίας ενίσταται:

α) Κατά του τίτλου της Π.Μ. (σχετικά με τον όρο επικαιροποίηση)

β) κατά της απότμησης που γίνεται σε τμήμα του ακινήτου της

γ) κατά της ενσωμάτωσης του βόρειου μαντρότοιχου της από τον πεζόδρομο που προβλέπεται στα βόρεια της ιδιοκτησίας

δ) κατά του παραλιακού πεζόδρομου και

ε) κατά του πλάτους απαλλοτρίωσης πλέον των τεσσάρων μέτρων στο ανατολικό μέρος της ιδιοκτησίας της για τη διαπλάτυνση της επαρχιακής οδού Καλαμάτας – Αρεόπολης.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Για το τμήμα της ένστασης που αναφέρεται στον τίτλο της Π.Μ. προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 82 ένσταση.

β) Η απότμηση στο βορειοδυτικό άκρο του Ο.Τ. 121 πρόκειται για ρύθμιση που είχε καθοριστεί με την 3 σχ. Π.Μ. η οποία δεν αλλάζει στην παρούσα Π.Μ. (7 σχ.). Η μόνη αλλαγή που παρατηρείται είναι η αύξηση του πλάτους της πρασιάς η οποία έγινε για να συμπεριλάβει εδαφική έκταση γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση. Κατά συνέπεια προτείνεται η απόρριψη της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

γ) Σχετικά με τον μαντρότοιχο και τη βόρεια πλευρά του Ο.Τ. 121 διαπιστώνεται, με βάση τα υποβαλλόμενα στοιχεία, ότι εμπίπτει κατά ένα εύρος 25 – 30 εκ. εντός πεζοδρόμου. Ωστόσο το τμήμα αυτό του Ο.Τ. δεν μεταβάλλεται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και κατά συνέπεια προτείνεται η απόρριψη της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

δ) Για το τμήμα της ένστασης που στρέφεται κατά του Παραλιακού Πεζόδρομου προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στις υπ. αριθμ. 73 και 82 ενστάσεις

ε) Σχετικά με τη ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας για τη διαπλάτυνση της επαρχιακής οδού Καλαμάτας – Αρεόπολης αναφέρουμε ότι πρόκειται για τμήμα της Π.Μ. που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψη της ένστασης ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 88:** (Π1.7) **Η υπ. αρ. 2660/14-6-2017 αίτηση – ένσταση της Πανταζή Ευγενίας του Κωνσταντίνου** αναφέρεται στην ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 0106023, η οποία εμφανίζεται ως τμήμα ρέματος, κάτι που θεωρείται ότι διαφεύδεται βάσει των τίτλων ιδιοκτησίας του ενιστάμενου.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ιδιοκτησία 0106023 εντοπίζεται εντός του ρέματος Αγριλιάς νότια του Ο.Τ. 96 και βόρεια του Κ.Χ. 120. Η οριοθέτηση των ρεμάτων της περιοχής έχει επικυρωθεί με την 5 σχ. απόφαση και προτείνεται η απόρριψη της ένστασης σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 50 ένσταση.

**α/α ένστασης 92:** **Η υπ. αρ. 2664/14-6-2017 αίτηση – ένσταση της Νικόλης Ευαγγελίας του Γεωργίου** αφορά:

- α) την αλλαγή - διόρθωση της οριοθέτησης του ρέματος Καλογριάς, η οποία θίγει την ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 0105086 στο Κ.Χ. 76 και
- β) τη διόρθωση του εμβαδού της επιφάνειας της παραπάνω ιδιοκτησίας σύμφωνα με τα συνημμένα έγγραφα της ένστασης.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Για το τμήμα της ένστασης που στρέφεται κατά της οριοθέτησης των ρεμάτων της περιοχής (5 σχ.) προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 50 ένσταση.

β) Η διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων της ιδιοκτησίας προτείνεται να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 94:** (Π1.8) **Η υπ. αρ. 2666/14-6-2017 αίτηση – ένσταση των Μπόμπολη Μιχάλη του Λεωνίδα και Μπόμπολη Αναστασία συζ. Μιχάλη Μπόμπολη** αναφέρεται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0206041 στο Ο.Τ. 164, στην οποία υφίσταται οικοδομή που ανεγέρθηκε κατόπιν της 375/98 Ο.Α. και δεν αποτυπώνεται στη Πολεοδομική Μελέτη. Οι ενιστάμενοι ζητούν την απεικόνιση της οικοδομής τους στο υπόβαθρο της Π.Μ. και την αναδιάταξη του Ο.Τ. 164 ώστε να περιορίζονται στο ελάχιστο οι αρνητικές επιπτώσεις για την οικοδομή αυτή.

**Αποψη υπηρεσίας:** επί της ιδιοκτησίας των ενιστάμενων δεν έχουμε αλλαγές σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. (μόνη αλλαγή η διευθέτηση του Κ.Χ. 205 που ελάχιστα τους τέμνει). Ωστόσο η μη απεικόνιση κτιρίου και η τυχόν ρυμοτόμηση αυτού αποτελεί σημαντική αιτία για περαιτέρω διερεύνηση. Για το λόγο αυτό πραγματοποιήθηκε αποτύπωση της οικοδομής από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας. (9 σχ.). Με βάση τα νέα στοιχεία επανασχεδιάστηκε το νότιο τμήμα του Ο.Τ. 164 έτσι ώστε να μη ρυμοτομείται το κτίριο. Παράλληλα μετατοπίστηκε και η απέναντι ρυμοτομική γραμμή ώστε να διατηρείται σταθερό το πλάτος της οδού.

Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης στο σύνολό της και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 94, 98 και 111 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)

**α/α ένστασης 96:** (Π1.2) **Η υπ. αρ. 2678/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Κουλουμβάκη Γεωργίου του Άγγελου** αφορά τη ρυμοτόμηση τμήματος της κατοικίας του, η οποία βρίσκεται στο οικόπεδο με κτηματολογικό αριθμό 0101055 στο ύψος του Ο.Τ. 5. Αιτείται την επαναφορά της περιμετρικής οδού στην αρχική της θέση (3 σχ.) έτσι ώστε να μη ρυμοτομείται η οικοδομή του και επικαλείται την υδραυλική μελέτη οριοθέτησης του ρέματος Α.

**Αποψη υπηρεσίας:** Επί της περιοχής της ένστασης η 3 σχ. Π.Μ. τροποποιήθηκε έτσι ώστε να προσαρμοστεί στην οριοθέτηση των ρεμάτων σύμφωνα με το 5 σχ. Συγκεκριμένα με

την αναρτηθείσα μελέτη η περιμετρική οδός μετατοπίζεται δυτικότερα (ρυμοτομώντας την οικία Κουλουμβάκη), το Ο.Τ. 5 μειώνεται κατά μία λωρίδα μέσου πλάτους της τάξης των 1,5μ με την ταυτόχρονη δημιουργία ενός πεζοδρόμου πλάτους 3μ. Αντίστοιχες αλλαγές έχουμε και σε άλλα Ο.Τ. ανατολικά του ρέματος.

Ωστόσο οι αλλαγές αυτές έγιναν με βάση το ΦΕΚ της οριοθέτησης του ρέματος, χωρίς να ληφθεί υπόψη η Τεχνική Έκθεση της υδρολογικής μελέτης καθορισμού οριογραμμών τμημάτων υδατορεμάτων στην Δ.Κ. Βέργας της Δ.Ε. Καλαμάτας του Δήμου Καλαμάτας της Π.Ε. Μεσσηνίας και την οποία επικαλείται ο ενιστάμενος. Σύμφωνα με την παραπάνω μελέτη στο συγκεκριμένο τμήμα η οριοθέτηση του ρέματος (ρέμα Α) γίνεται δεδομένης της πρότασης για: «... *διευθέτηση του ρέματος με πλακοσκεπή οχετό κάτω από την προτεινόμενη περιφερειακή οδό...*» και στα κριτήρια με τα οποία προτείνεται η διευθέτηση του ρέματος Α κατάντι της οδού Μάνης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «... 2) Το γεγονός ότι το �έμα Α δεν είχε συμπεριληφθεί στην προηγούμενη μελέτη οριοθέτησης και στα τελευταία 200 μ. περίπου πριν την συμβολή του ρέματος με την οδό Ναυαρίνου, υπάρχουν υφιστάμενες νόμιμες οικοδομές των οποίων οι άδειες εκδόθηκαν με το ισχύον μέχρι πρόσφατα πολεοδομικό καθεστώς (ΦΕΚ 1228Δ/16-11-2005). Επίσης έχουν κατασκευαστεί έργα υποδομής στους προβλεπόμενους από την Πολεοδομική μελέτη Βέργας κοινόχρηστους χώρους....»

Με βάση τα προηγούμενα προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η επαναφορά της περιμετρικής οδού, κατά ένα τμήμα της, στη θέση της 3 σχ. Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 80, 96, 100, 127 και 128 που συνοδεύει το παρόν.

**α/α ένστασης 98:** (Π1.8) **Η υπ. αρ. 2683/14-6-2017 αίτηση – ένσταση της Χρονοπούλου Μαρίας του Βασιλείου** αφορά την ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 0206063 στο Ο.Τ. 164. Ενίσταται κατά της Π.Μ. διότι δεν αποτυπώνεται σε αυτήν η κατοικία της που έχει ανεγείρει με την 507/98 Ο.Α. Ζητά την μετατόπιση των Ο.Γ. και Ρ.Γ. ώστε να μη ρυμοτομείται το κτίριο.

**Αποψη υπηρεσίας:** Επί του Ο.Τ. 164 δεν έχουμε άμεσες αλλαγές σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. Ωστόσο η μη απεικόνιση κτιρίου και η τυχόν ρυμοτόμηση αυτού αποτελεί σημαντική αιτία για περαιτέρω διερεύνηση. Για το λόγο αυτό πραγματοποιήθηκε αποτύπωση της ευρύτερης περιοχής από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας. (9 σχ.). Με βάση τα νέα στοιχεία επανασχεδιάστηκε το συγκεκριμένο τμήμα του Ο.Τ. 164 έτσι ώστε να μη ρυμοτομείται το κτίριο. Παράλληλα πραγματοποιήθηκαν αλλαγές και σε γειτονικά Ο.Τ. και Κ.Χ. ώστε να διατηρηθούν τα πλάτη και οι διευθύνσεις των οδών.

Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης στο σύνολό της και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 94, 98 και 111 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)\_\_\_

**α/α ένστασης 99:** (Π1.4) **Η υπ. αρ. 2684/14-6-2017 αίτηση - ένσταση του Κοντοράβδη Σωτήρη του Προκόπη** αναφέρεται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0104052 στο Ο.Τ. 47. Ζητά τον αποχαρακτηρισμό του Ο.Τ. από Κ.Χ. και μετατροπή του σε οικοδομήσιμο διότι εκεί βρίσκεται η κύρια μόνιμη κατοικία του.

**Αποψη υπηρεσίας:** Ο χαρακτηρισμός του Ο.Τ. 47 ως Κ.Χ. προέρχεται από την 3 σχ. Π.Μ. Οι αλλαγές που γίνονται με την 7 σχ. Π.Μ. αφορούν κυρίως τον παραλιακό πεζόδρομο που μετατοπίζεται δυτικότερα εντός της ζώνης παραλίας. Σχετικά με το κτίσμα εντός της ιδιοκτησίας δεν έχουν προσκομιστεί στοιχεία νομιμότητας. Στο υποβαλλόμενο από τον ενιστάμενο 820/30-12-96 πωλητήριο συμβόλαιο υπάρχει μόνο μια αναφορά περί πεπαλαιωμένης ισόγειας καλύβας επιφάνειας 42,02 τ.μ. Στο διάγραμμα της 3 σχ. Π.Μ. εμφανίζεται κτίσμα που ανταποκρίνεται στα στοιχεία που έχει υποβάλει ο ενιστάμενος (συμβόλαιο και Τ.Δ. 5<sup>ος</sup> 1996). Σήμερα διαπιστώθηκε ότι έχουν γίνει προσθήκες στο παραπάνω κτίριο. Πραγματοποιήθηκε αποτύπωση της νέας μορφής του κτιρίου από το τοπογραφικό συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας και το εμβαδόν του βρέθηκε υπερτριπλάσιο του αρχικού.

Δεδομένου, σε ότι αφορά τη ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας, ότι δεν έχουμε αλλαγές σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και την έλλειψη στοιχείων νομιμότητας του κτιρίου προτείνεται η

ενημέρωση του διαγράμματος της Π.Μ. με το νέο κτίσμα και η απόρριψη της ένστασης ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 και 4 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 100:** (Π1.2) Η υπ.αρ. 2687/14-6-2017 αίτηση – ένσταση των Μουργή Γεώργιου, Κουλουμβάκη Αγγελικής, Δημητρούλια Γεώργιου, Κουλουμβάκη Αντιγόνης, Ψυχογιού Γεωργίας, Τσενέ Νικήτα και Κουλουμβάκη Άννας που υποβλήθηκε από την τελευταία κατόπιν εξουσιοδότησεως των υπολοίπων αφορά την ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 0101055 στο Ο.Τ.6 όπου έχει ανεγερθεί συγκρότημα δεκατεσσάρων (14) κατοικιών με την υπ. αριθμ. 580/2007 Ο.Α. Οι ανωτέρω ενίστανται κατά της μετατόπισης της περιμετρικής οδού, αναφέρουν ότι δημιουργείται πρόβλημα πρόσβασης στις κατοικίες τους και στις θέσεις στάθμευσης όπως έχουν εγκριθεί με την Ο.Α. Ζητάνε την κατάργηση του εσωτερικού ακάλυπτου στο Ο.Τ. 6, την τροποποίηση της χάραξης του ρέματος ή εναλλακτικά την διατήρηση της οδού επί του ρέματος σύμφωνα και με την υδραυλική μελέτη (στην οποία προτείνεται η διευθέτηση του ρέματος να γίνει με πλακοσκεπή οχετό κάτω από την περιφερειακή οδό.)

**Αποψη υπηρεσίας:** Επί της περιοχής της ένστασης η 3 σχ. Π.Μ. τροποποιήθηκε έτσι ώστε να προσαρμοστεί στην οριοθέτηση των ρεμάτων σύμφωνα με το 5 σχ. Ωστόσο όπως αναλυτικά περιγράφεται στην 96 ένσταση δεν είχε ληφθεί υπόψη η Τεχνική Έκθεση καθορισμού οριογραμμών των ρεμάτων.

Σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην 96 ένσταση προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η επαναφορά της περιμετρικής οδού, κατά ένα τμήμα της, στη θέση της 3 σχ. Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 80, 96, 100, 127 και 128 που συνοδεύει το παρόν.

**α/α ένστασης 101:** (Π1.6) Η υπ. αρ. 2688/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Μπούζα Αθανάσιου του Χαραλάμπους αφορά την ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας του με κτηματολογικό αριθμό 0206050 στα Ο.Τ. 136 και 138 και προτείνει τη μετακίνηση της οδού και του πεζοδρόμου μεταξύ των παραπάνω Ο.Τ. ανατολικά.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 103:** Η υπ. αρ. 2690/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Κουρεντζή Παναγιώτη του Γεωργίου αναφέρεται σε τρεις διακριτές ιδιοκτησίες του εντός της Π.Μ. Παραλίας Βέργας. Αναφερόμαστε στη συνέχεια ξεχωριστά για κάθε ιδιοκτησία:

**Ιδιοκτησία 0107012 στο Ο.Τ. 115** (Π1.6):

α) Στρέφεται κατά του παραλιακού πεζοδρόμου και ζητά την κατάργησή του. Εναλλακτικά ζητά να μετακινηθεί στο δυτικό όριο της ζώνης παραλίας και όχι στο ανατολικό.

β) Ενίσταται κατά της ζώνης των 10μ. που έχει κριθεί γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση και ζητά τη μετατόπιση της ρυμοτομικής γραμμής 5μ. δυτικότερα ισχυριζόμενος ότι ρυμοτομείται η οικοδομή του.

**Αποψη υπηρεσίας:** Στο Ο.Τ. 115 επί της ιδιοκτησίας του ενιστάμενου οι αλλαγές που έχουν επέλθει με την 7 σχ. Π.Μ. αφορούν τη μετατόπιση του παραλιακού πεζοδρόμου δυτικότερα, ρυμοτομώντας λιγότερο την ιδιοκτησία του και τον καθορισμό πρασιάς πλ. 10μ ώστε να περιλαμβάνεται σε αυτή η ζώνη που έχει χαρακτηριστεί ως γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση (ΑΚ2). Με τις ρυθμίσεις αυτές η ιδιοκτησία του ενιστάμενου αντιμετωπίζεται ευνοϊκότερα (λιγότερη ρυμοτόμηση) σε σχέση με παλιότερα. Δεν ισχύει ο ισχυρισμός περί ρυμοτόμησης κτιρίου παρά μόνο ότι τμήμα αυτού εμπίπτει εντός πρασιάς.

α) Αναλυτικά τις απόψεις μας για τον παραλιακό πεζοδρόμο έχουμε αναπτύξει στις ενστάσεις 73 και 82. Η μετακίνηση του παραλιακού πεζοδρόμου στο δυτικό όριο της ζώνης παραλίας δεν πρόκειται να προκαλέσει καμία διαφορετική επίπτωση στην ιδιοκτησία του ενιστάμενου, διότι για τη ζώνη παραλίας είναι υποχρεωτική η θέσπιση κάποιας μορφής Κ.Χ.



Ανεξαρτήτως της Π.Μ. η ζώνη παραλίας τελεί υπό απαλλοτρίωση. Προτείνεται η απόρριψη της ένστασης ως προς το θέμα αυτό.

β) Σχετικά με την αντιμετώπιση της γεωλογικά ακατάλληλης για δόμηση ζώνης η επόμενη επιλογή από τη θέσπιση πρασιάς θα ήταν η δημιουργία Κ.Χ. (δυσμενέστερη σύμφωνα με αυτά που ζητά ο ενιστάμενος). Αναλυτικότερα το θέμα της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 46 ένσταση. Προτείνεται η απόρριψη της ένστασης.

**Ιδιοκτησία 0104053 στα Ο.Τ. 65 και 66 (Π1.4):** Στρέφεται κατά της Π.Μ. διότι όπως αναφέρει ρυμοτομείται υπέρμετρα η ιδιοκτησία του. Αιτείται να καταργηθεί ή να μειωθεί ο χώρος που προβλέπεται για αθλητικές εγκαταστάσεις, όπως και να μεταφερθεί βορειότερα ο δρόμος – πεζόδρομος που βρίσκεται στο βόρειο μέρος της ιδιοκτησίας του.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας και η αποκατάσταση αυτής είναι θέμα που εξετάζεται κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής. Στο στάδιο αυτό γίνεται η αποκατάσταση των ρυμοτομούμενων τμημάτων (πέραν της εισφοράς σε γη) σε οικοδομήσιμο χώρο ή στην έσχατη περίπτωση προβλέπεται χρηματική αποζημίωση. Ειδικότερα με το σημερινό καθεστώς (Ν. 4315/14) έχει προβλεφθεί ότι θα καλύπτονται όλες οι απαιτούμενες εκτάσεις για τη δημιουργία των κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων.

Πέρα των παραπάνω η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος) και η αντιμετώπιση της ρυμοτόμησης της ιδιοκτησίας κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.

**Ιδιοκτησία 0105087 στο Ο.Τ. 73 (Π1.4):** Αιτείται τη μετακίνηση οδού ώστε να μην ρυμοτομείται η οικοδομή του.

**Αποψη υπηρεσίας:** Σύμφωνα με το υπόβαθρο της Π.Μ. η οικοδομή δεν ρυμοτομείται αλλά μικρό τμήμα της εμπίπτει σε πρασιά. Επιπρόσθετα αναφέρουμε ότι η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 104:** (Π1.11) **Η υπ. αρ. 2691/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Παπαδάκου Πέτρου του Σπυριδωνα** αναφέρεται στην ιδιοκτησία του με αριθμό 0218029 στο Ο.Τ. 251. Αιτείται την κατάργηση του περιφερειακού δρόμου, της πρασιάς και του χώρου πρασίνου λόγω ρυμοτόμησης του κτίσματος που εμπεριέχεται σε αυτή και λόγω της αδυναμίας υλοποίησης της οδού εξαιτίας των μεγάλων υψομετρικών διαφορών.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αυτή εξετάζεται μαζί με την ένσταση 83 που αφορά όμορες ιδιοκτησίες τμήμα των οποίων εμπίπτει εντός της ιδιοκτησίας που στην Π.Μ. εμφανίζεται με τον κωδικό 0218029.

Αναφέρουμε ότι η περιμετρική οδός προβλεπόταν από την 3 σχ. Π.Μ. Σήμερα (7 σχ.) οι διαφοροποιήσεις αφορούν τη δημιουργία πρασιάς στο Ο.Τ. 251 και την απεικόνιση των ζωνών γεωλογικής καταλληλότητας. Επισημαίνουμε ότι μεγάλο τμήμα της ιδιοκτησίας βρίσκεται σε περιοχή γεωλογικά ακατάλληλη για δόμηση (AK2 και AK3) καθώς και εντός οριογραμμών ρέματος. Ωστόσο μετά από αυτοψία διαπιστώθηκε ότι λόγω των μεγάλων υψομετρικών διαφορών είναι πολύ δύσκολη η υλοποίηση της περιμετρικής οδού στο τμήμα αυτό και παράλληλα απαιτούνται υψηλά κόστη για την κατασκευή της και την τυχόν αποζημίωση κτισμάτων. Για τους λόγους αυτούς, μετά από αποτύπωση των κτισμάτων και λοιπών στοιχείων από το Τοπογραφικό Συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας (9 σχ.), προτείνεται η μετατόπιση της περιμετρικής οδού βορειότερα. Η ρύθμιση αυτή επιφέρει αλλαγές στη διάταξη του Ο.Τ. 251 καθώς και όμορων Ο.Τ., Κ.Χ. και οδών στη περιοχή. Ταυτόχρονα επιτυγχάνεται η μη ρυμοτόμηση κτιρίων (για το μεγαλύτερο τμήμα τους που δεν εμπίπτει εντός οριογραμμής ρέματος)

Με βάση τα παραπάνω προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 83 και 104 που συνοδεύει το παρόν.

**α/α ένστασης 105:** (Π1.6) Η υπ.αρ. 2695/14-6-2017 αίτηση – ένσταση των Λυμπερέα Τασία, Φιλανδριανού Κωνσταντίνου, Φιλανδριανού Χρυσούλα και Φιλανδριανού Γεώργιου σχετίζεται με το χαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας τους, με κτηματολογικό αριθμό 0105054 στο Ο.Τ. 91 ως χώρο πρασίνου. Ζητούν την μετατροπή του χώρου σε οικοδομήσιμο ώστε να μη ρυμοτομείται η μόνιμη κατοικία τους η οποία όπως επισημαίνουν έχει ανεγερθεί σε περιοχή που χαρακτηρίζεται ως κατάλληλη για δόμηση.

**Αποψη υπηρεσίας:** Ο χώρος πρασίνου στο Ο.Τ. 91 αποτελεί μια ρύθμιση που στο γενικό της περίγραμμα είχε θεσπιστεί στην 3 σχ. Π.Μ. Ωστόσο στην περιοχή και στην ιδιοκτησία των ενιστάμενων έχουμε κάποιες αλλαγές στην Ρ.Γ. επί του ρέματος. Με βάση την 8 σχ. Ανακοίνωση – Πρόσκληση, όπου επισημαίνεται ότι: «... δικαίωμα ένστασης έχουν μόνο οι ιδιοκτήτες που εντοπίζουν στην ιδιοκτησία τους διαφοροποίηση στη νέα μελέτη (7 σχ.) σε σχέση με την προηγούμενη», τυπικά, οι ενιστάμενοι μπορούν να αιτηθούν την τροποποίηση της Π.Μ. Επί της ουσίας επειδή: α) πρόκειται για οικοδομή που έχει ανεγερθεί βάσει Ο.Α. (522/88), β) η ρυμοτόμηση της αποτελεί δυσμενή ρύθμιση για τους ιδιοκτήτες για τους οποίους αποτελεί τη μόνιμη κατοικία τους, γ) απαιτείται μεγάλο κόστος σε αποζημιώσεις για το Δήμο και δ) βρίσκεται σε έδαφος γεωλογικά κατάλληλο για δόμηση προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 105 και 134 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)

**α/α ένστασης 106:** (Π1.8) Η υπ. αρ. 2696/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Αναστόπουλου Νικόλαου του Στέλιου (φερόμενοι ιδιοκτήτες Κουμούρας Διονύσιος του Βασιλείου και Κουμούρας Παναγιώτης του βασιλείου) αφορά την ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 0209007.

α) Ζητά την αλλαγή της κατά παρέκκλισης αρτιότητας ώστε αυτή να συμφωνεί με την αντίστοιχη που ισχύει στη περιοχή (μετά την ακύρωση της 3 σχ. Π.Μ.) βάσης της οριοθέτησης του οικισμού (Π.Δ./8-1-1997, ΦΕΚ 67Δ/97).

β) Αιτείται τη διατήρηση της ιδιοκτησίας στη περιοχή κατά την εκπόνηση της Π.Ε.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Τα όρια των τομέων όρων δόμησης καθώς και οτιδήποτε προβλέπεται από αυτούς (συμπεριλαμβανομένων των παρεκκλίσεων αρτιότητας) αποτελούν ρυθμίσεις που δεν τροποποιούνται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και ως εκ τούτου προτείνεται, ως προς το θέμα αυτό η απόρριψή της ένστασης ως εκτός αντικείμενου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

β) Το θέμα της τακτοποίησης των ιδιοκτησιών αποτελεί αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής και αντίστοιχα προτείνουμε το αίτημα διατήρησης της ιδιοκτησίας στην περιοχή να εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.

**α/α ένστασης 107:** (Π1.8) Η υπ. αρ. 2698/14-6-2017 αίτηση – ένσταση του Πικιού Χαράλαμπου του Ευαγγέλου αφορά την ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 0209005 στο Ο.Τ. 194. Ο ενιστάμενος αιτείται τα εξής:

α) τη διόρθωση της απεικόνισης της ιδιοκτησίας του,

β) τη δημιουργία πεζοδρόμου στη βόρεια πλευρά της ιδιοκτησίας του στη θέση υπάρχουσας δουλειάς διόδου και

γ) την αλλαγή της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας επί της ιδιοκτησίας.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Το τμήμα της ένστασης σχετικά με την διόρθωση στοιχείων της ιδιοκτησίας θα εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

β) Οι αλλαγές στο Ο.Τ. 194 και επί της ιδιοκτησίας του ενιστάμενου αφορούν τη μετακίνηση του παραλιακού πεζοδρόμου δυτικότερα επί της ζώνης παραλίας. Ο πεζοδρόμος που αιτείται ο ενιστάμενος αποτελεί μια ρύθμιση εκτός του πλαισίου μεταβολών της επικαιροποιημένης Π.Μ. (7 σχ.) και για το λόγο αυτό προτείνεται η απόρριψη της ένστασης ως εκτός αντικείμενου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

γ) Για το τμήμα της ένστασης που στρέφεται κατά της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 46 ένσταση.

**α/α ένστασης 111:** (Π1.8) **Η υπ. αρ. 2705/15-6-2017 αίτηση – ένσταση της Κουρεντζή Σταυρούλας του Βασιλείου** αφορά τη ρυμοτόμηση μέρους της ιδιοκτησίας της με κτηματολογικό αριθμό 0206104 στο Ο.Τ. 164, που έχει ως αποτέλεσμα (κατά την ενιστάμενη) την απώλεια τμήματος της κατοικίας της. Προτείνει είτε τη μείωση του πλάτους των 14 μ. της προβλεπόμενης οδού μπροστά από την ιδιοκτησία είτε τη μείωση του πλάτους της πρασιάς σε 2-3 μ., στη πλευρά που υφίσταται η κατοικία, με παράλληλη μείωση του πλάτους της οδού.

**Αποψη υπηρεσίας:** Σύμφωνα με το διάγραμμα της 7 σχ. Π.Μ. η οικία της ενιστάμενης δεν ρυμοτομείται αλλά τμήμα της εμπίπτει σε πρασιά. Ειδικότερα τόσο στην αρχική Π.Μ. (3 σχ.) όσο και στην επικαιροποίηση αυτής (7 σχ.) η ρυμοτομική γραμμή στην ανατολική πλευρά του Ο.Τ. 164 έχει τεθεί επί της πλευράς του κτιρίου. Η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

Ελάχιστες διαφοροποιήσεις προκύπτουν στην ιδιοκτησία (χωρίς να επηρεάζεται το κτίριο) με την αποδοχή της 98 ένστασης και την αλλαγή τμήματος του Ο.Τ. 164. (βλέπε διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 94, 98 και 111)

**α/α ένστασης 114:** (Π1.4) **Η υπ. αρ. 2711/15-6-2017 αίτηση – ένσταση της Πικιού-Παπαδέα Ευγενία του Δημητρίου** αφορά την ιδιοκτησία της με κτηματολογικό αριθμό 0105064 στο Ο.Τ. 77, μέσω της οποίας η ενιστάμενη στρέφεται κατά της γεωλογικής μελέτης της Παραλίας Βέργας.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση στρέφεται αόριστα κατά της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση και προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 46 ένσταση.

**α/α ένστασης 115:** (Π1.4) **Η υπ. αρ. 2712/15-6-2017 αίτηση – ένσταση του Πικιού Δημήτριου του Ιωάννη** αφορά την ιδιοκτησία του με αριθμό 0105063 στο Ο.Τ. 77 μέρος της οποίας καταλαμβάνεται από τον παραλιακό πεζόδρομο, στον οποίο αντιτίθεται ο ενιστάμενος θεωρώντας ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις γεωλογικής καταλληλότητας.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αόριστα στρέφεται κατά της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση και του παραλιακού πεζόδρομου και προτείνεται η απόρριψή της κατά το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στις υπ. αριθμ. 46, 73 και 82 ενστάσεις

**α/α ένστασης 116:** (Π1.8) **Η υπ. αρ. 2714/15-6-2017 αίτηση – ένσταση του Χειλά Θεόδωρου του Χαραλάμπους** αναφέρεται στις ιδιοκτησίες με αριθμό 0210027 και 0208017 στα Ο.Τ. 185 και 178 αντίστοιχα, μέρος των οποίων ρυμοτομείται για τη δημιουργία πεζοδρόμων. Επί τις ιδιοκτησίας 0210027 έχει κατασκευάσει οικοδομή βάση της 861/2001 Ο.Α. Ενίσταται κατά της θέσης του πεζόδρομου στο νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας του 0210027 ο οποίος ρυμοτομεί εγκαταστάσεις υψηλού κόστους (π.χ. εγκαταστάσεις γεωθερμίας, βιομηχανικό δάπεδο, λιθόχτιστος μαντρότοιχος μεγάλου ύψους κ.α.) με αντίστοιχη υψηλή επιβάρυνση του Δήμου για την υλοποίησή του. Προτείνει τη μεταφορά του πεζοδρόμου νοτιότερα σύμφωνα με διαγράμματα που υποβάλλει.

**Αποψη υπηρεσίας:** Το κτίριο που αναφέρει ο ενιστάμενος δεν αποτυπώνεται στο διάγραμμα της Π.Μ. (Π1.8). Για το λόγο αυτό πραγματοποιήθηκε αποτύπωση από το τοπογραφικό συνεργείο του Δήμου και διαπιστώθηκε ότι η οικοδομή δεν ρυμοτομείται και βρίσκεται εξ ολοκλήρου εντός του Ο.Τ. 185. Κατά τα λοιπά η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος). Επίσης προτείνεται σχετικά η ενημέρωση του διαγράμματος της Π.Μ. με την οικοδομή του ενιστάμενου.

**α/α ένστασης 117:** (Π1.10) **Με την υπ. αρ. 2725/16-6-2017 αίτηση – ένσταση του ο κ. Σπεντζόπουλος Δημήτριος του Ευαγγέλου** ενίσταται κατά της Π.Μ. διότι δεν απεικονίζεται σε αυτήν η ιδιοκτησία του. Συγκεκριμένα αναφέρεται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0214002 στο Ο.Τ. 236 για την όποια έχει κατατεθεί (από το έτος 1999 – στάδιο προηγούμενων ενστάσεων) η πράξη 13355/8-4-1996 σύστασης κάθετης ιδιοκτησίας, όπου ορίζονται τέσσερις (4) ιδιοκτήτες και όχι μια, γεγονός που δεν έχει ληφθεί υπόψη στη Πολεοδομική Μελέτη.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αφορά τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας και θα εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 123:** (Π1.3) **Η υπ. αρ. 2740/16-6-2017 αίτηση – ένσταση του Ηλιόπουλου Δημήτριου του Παύλου** αφορά την ιδιοκτησία του με αριθμό 0103016 στο Ο.Τ. 33, η οποία ρυμοτομείται κατά μεγάλο τμήμα της. Επίσης ρυμοτομείται και ένα εκ των δύο κτιρίων που υπάρχουν στην ιδιοκτησία.. Στο γεγονός αυτό αντιτίθεται ο ενιστάμενος και ζητά τη μετατόπιση της οικοδομικής γραμμής στο βόρειο όριο της ιδιοκτησίας σε επαφή με το κτίσμα και εξασφάλιση πρόσβασης σε αυτή δια μέσου του υπάρχοντος δρόμου και των ήδη διαμορφωμένων πλακοστρώσεων.

**Αποψη υπηρεσίας:** Το ακίνητο στο οποίο αναφέρεται ο ενιστάμενος βρίσκεται στο όριο της Π.Μ. Ένα μεγάλο τμήμα του εμπίπτει στο Ο.Τ. 33, ένα δεύτερο τμήμα ρυμοτομείται από τον περιμετρικό του Ρ.Σ. πεζόδρομο και το υπόλοιπο τμήμα της ιδιοκτησίας εμπίπτει σε εκτός σχεδίου περιοχή. Στο διάγραμμα της 7 σχ. Π.Μ. αποτυπώνεται το ένα από τα δύο κτίρια που αναφέρονται στην ένσταση (κατά τον ενιστάμενο: Ο.Α. 1840/89). Για τον έλεγχο της ένστασης αποτυπώθηκε και το δεύτερο κτίσμα από το τοπογραφικό συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας και διαπιστώθηκε ότι τμήμα του βρίσκεται εντός πρασιάς στο Ο.Τ. 33, τμήμα του ρυμοτομείται από τον περιμετρικό πεζόδρομο της Π.Μ. και τμήμα του εμπίπτει σε περιοχή εκτός σχεδίου. Το κτίσμα αυτό δεν έχει ανεγερθεί βάση κάποιας οικοδομικής άδειας και κατά την ένσταση έχει γίνει υπαγωγή στο Ν.4014/2011. Το κτίσμα αυτό είναι στην ουσία μια υπόγεια – ημιυπόγεια κατασκευή η οροφή του οποίου χρησιμοποιείται ως περιβάλλον χώρος της κύριας οικοδομής.

Κατά τα λοιπά η ένσταση αφορά περιοχή που δεν τροποποιείται σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται, η απόρριψή της ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 και 4 – εισαγωγή του παρόντος). Επίσης προτείνεται σχετικά η ενημέρωση του διαγράμματος της Π.Μ. με την οικοδομή του ενιστάμενου.

**α/α ένστασης 124:** (Π1.4) **Η υπ. αρ. 2745/16-6-2017 αίτηση – ένσταση του Ρουμπάκη Ζαχαρία του Παναγιώτη** αναφέρεται στην ιδιοκτησία με κτηματολογικό αριθμό 0104008 στο Ο.Τ. 56 μέσω της οποίας ζητείται να ληφθεί υπόψη η ύπαρξη λυόμενης κατοικίας στη Πολεοδομική Μελέτη.

**Αποψη υπηρεσίας:** Σύμφωνα με τα στοιχεία της ένστασης πρόκειται για «λυόμενο» (πιθανόν από καταυλισμό λόγω σεισμών) που ο ενιστάμενος παρέλαβε από το Δήμο και τοποθέτησε στην ιδιοκτησία του. Δεν έχει προσκομίσει στοιχεία νομιμότητας. Επί της ουσίας πρόκειται για ευτελή κατασκευή που βρίσκεται σήμερα σε ερειπωμένη κατάσταση και δεν κρίθηκε απαραίτητη η αποτύπωση της και η ενημέρωση του διαγράμματος της Π.Μ.

Η περιοχή δεν παρουσιάζει αλλαγές σε σχέση με 3 σχ. Π.Μ. και προτείνεται η απόρριψή της ένστασης ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 και 4 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 126:** (Π1.3) **Η υπ. αρ. 2752/16-6-2017 αίτηση – ένσταση της Πανταζή Αικατερίνης του Δημητρίου** αφορά τις ιδιοκτησίες με αριθμό 0103010 και 0103099 στο Ο.Τ. 31. Η ενιστάμενη αιτείται τη μετακίνηση του πεζόδρομου ο οποίος ρυμοτομεί τμήμα της διώροφης κατοικίας της.

**Αποψη υπηρεσίας:** Επί της ιδιοκτησίας 0103010 βρίσκεται κτίριο (τριώροφη οικοδομή) του οποίου τμήμα ρυμοτομείται από περιμετρικό πεζόδρομο της Π.Μ. Το υπόλοιπο

κτίσμα εμπίπτει σε πρασιά και οικοδομήσιμο χώρο του Ο.Τ. 33. Η ιδιοκτησία 0103099 βρίσκεται εντός οριογραμμών ρέματος. Οι αλλαγές σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. αφορούν τα όρια του Ο.Τ. 31 με τον πεζόδρομο.

Επειδή η ρυμοτόμηση της οικοδομής αποτελεί δυσμενή ρύθμιση για τους ιδιοκτήτες και επιπρόσθετα απαιτείται μεγάλο κόστος σε αποζημιώσεις για το Δήμο προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 126 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)

**α/α ένστασης 127:** (Π1.2) **Η υπ. αρ. 2753/16-6-2017 αίτηση – ένσταση του Κουλουμβάκη Γεώργιου του Αγγέλου** αφορά την ιδιοκτησία του με κτηματολογικό αριθμό 0101055 κατά το τμήμα που εμπίπτει στο Ο.Τ. 5 και στρέφεται κατά της πρόσθετης ρυμοτόμησης της ιδιοκτησίας. (βλ. ένσταση 96, σχετ. 2678/14-6-2017).

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αποτελεί συνέχεια της ένστασης 96 του ίδιου ενιστάμενου.

Σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην 96 ένσταση προτείνεται η αποδοχή και της παρούσας ένστασης και η επαναφορά της περιμετρικής οδού, κατά ένα τμήμα της, στη θέση της 3 σχ. Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 80, 96, 100, 127 και 128 που συνοδεύει το παρόν.

**α/α ένστασης 128:** (Π1.2) **Η υπ. αρ. 2754/16-6-2017 αίτηση – ένσταση των κληρονόμων των Κουκουλίδη Νικόλαου και Κουκουλίδου Μαρίας δια της Κουλουμβάκη Άννας του Γεωργίου** αναφέρεται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0101055 στο Ο.Τ. 6. Οι λόγοι της ένστασης είναι ίδιοι με αυτούς της ένστασης 100.

**Αποψη υπηρεσίας:** Σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην 100 ένσταση προτείνεται η αποδοχή και της παρούσας ένστασης και η επαναφορά της περιμετρικής οδού, κατά ένα τμήμα της, στη θέση της 3 σχ. Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 80, 96, 100, 127 και 128 που συνοδεύει το παρόν.

**α/α ένστασης 134:** (Π1.6) **Η υπ. αρ. 2762/16-6-2017 αίτηση – ένσταση της Μωρακέα Κυριακή του Αναστασίου** με την οποία υποβάλλονται τρεις ενστάσεις κατά της Π.Μ. Παραλίας Βέργας. Αναφερόμαστε στη συνέχεια ξεχωριστά για κάθε ένσταση:

**Ένσταση Παναγιώτη Μέντζα:** Αναφέρεται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0107001 στα Ο.Τ. 102, 102Α και 90. Στρέφεται κατά της 7 σχ. Π.Μ. διότι:

- α) δεν απεικονίζονται οι τρεις κατοικίες που ανεγέρθησαν κατόπιν της 47/1999 Ο.Α.,
- β) ρυμοτομείται υπερβολικά η ιδιοκτησία και κυρίως οι τρεις οικοδομές,
- γ) δεν έχουν αποτυπωθεί σωστά τα όρια της ιδιοκτησίας,
- δ) δεν αξιοποιείται η λωρίδα που έχει παραχωρηθεί σε κοινή χρήση και
- ε) διαφωνεί με τη ζώνη γεωλογικής ακαταλληλότητας ΑΚ2.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Μετά από αποτύπωση των κτιρίων από το τοπογραφικό συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας προτείνεται η ενημέρωση του διαγράμματος της Π.Μ. με τα κτίρια αυτά.

β) Στη περιοχή έχουμε αλλαγές σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. σε ότι αφορά τους πεζοδρόμους και τη διάταξη των κοινοχρήστων χώρων. Ανεξαρτήτως αυτού η μη απεικόνιση κτιρίων, και ιδιαίτερα στην κλίμακα που εμφανίζεται στην παρούσα ένσταση, αποτελεί ουσιώδη λόγο διαφοροποίησης της Π.Μ. Σχετικά με τη ρυμοτόμηση των κτιρίων προτείνεται η αποδοχή της ένστασης και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 105 και 134 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)

γ) Το τμήμα της ένστασης σχετικά με τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας θα εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

δ) Προτείνεται η αποδοχή της ένστασης ως προς το θέμα αυτό και η κατά το δυνατόν ενσωμάτωση των παραχωρούμενων τμημάτων σε κοινή χρήση στους προτεινόμενους δρόμους σύμφωνα με το διάγραμμα τροποποίησης της Π.Μ. (διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 105 και 134) που συνοδεύει το παρόν.

ε) Για το τμήμα της ένστασης που στρέφεται κατά της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 46 ένσταση.

**Ένσταση Δημητρίου Μέντζα του Παναγιώτη:** Αναφέρεται σε ιδιοκτησία στο Ο.Τ. 102 και ζητά τη διόρθωση των κτηματολογικών στοιχείων της μελέτης διότι αυτή εμπεριέχεται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0107054, ενώ θα έπρεπε να αποτελεί αυτοτελή ιδιοκτησία με δικό της κτηματολογικό αριθμό.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αφορά τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας και θα εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

**Ένσταση των Ευάγγελου Μέντζα του Παναγιώτη, Γεωργίου Μέντζα του Παναγιώτη, Παναγιώτη Μέντζα και Γεωργίας συζ. Παναγιώτη Μέντζα:** Αναφέρονται στην ιδιοκτησία με αριθμό 0107054 στα Ο.Τ. 102 – 90 για την οποία ζητούν:

α) τη διόρθωση συμπλήρωση των κτηματογραφικών δεδομένων σύμφωνα με το υποβαλλόμενο τοπογραφικό διάγραμμα καθώς και την ενημέρωση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος

β) να ληφθεί υπόψη η ύπαρξη διώροφης οικοδομής και ισόγειας αυθαίρετης επαγγελματικής αποθήκης (που έχει υπαχθεί στις διατάξεις του Ν. 4178/2013) και να μετατοπιστούν οι κορυφές του Ο.Τ. 102, διότι τμήμα της αποθήκης ρυμοτομείται από τον πεζόδρομο που διέρχεται βόρεια αυτού.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Η ένσταση στο τμήμα που αφορά τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας και κτηματογραφικών δεδομένων θα εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

β) Σχετικά με τα αναφερόμενα κτίσματα διαπιστώνουμε ότι η διώροφη οικοδομή απεικονίζεται στο διάγραμμα της 7 σχ. Π.Μ. (Π1.6). Σχετικά με την αυθαίρετη αποθήκη και κατόπιν αποτύπωσης της από το τοπογραφικό συνεργείο του Δήμου Καλαμάτας, προτείνεται η αποδοχή της ένστασης η ενημέρωση του διαγράμματος της Π.Μ. με το κτίριο και η τροποποίηση της Π.Μ. σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 105 και 134 που συνοδεύει το παρόν. (βλέπε τμήμα ένστασης 134 που αφορά τον Μέντζα Παναγιώτη και παρ. 4 – εισαγωγή του παρόντος)

**α/α ένστασης 136:** (Π1.9) **Η υπ. αρ. 2770/19-6-2017 αίτηση – ένσταση του Καμπουγέρη Γεώργιου του Ιωάννη** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0206111 στο Ο.Τ. 163, σε τμήμα της οποίας προβλέπεται χώρος νηπιαγωγείου, κάτι στο οποίο αντιτίθεται ο ενιστάμενος.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ιδιοκτησία του ενιστάμενου εμπίπτει εντός χώρου προβλεπόμενου για δημιουργία νηπιαγωγείου στο Ο.Τ. 163 (κατά το μεγαλύτερο μέρος της), εντός πεζοδρόμου και (κατά ένα μικρό τμήμα) εντός του Κ.Φ. 139 με προορισμό τη δημιουργία Δημοτικού Σχολείου. Ένα μικρό τμήμα εμπίπτει σε οικοδομήσιμο χώρο στο Ο.Τ. 163. Οι αλλαγές της Π.Μ. σε σχέση με την 3 σχ. Π.Μ. αφορούν την κατάργηση οδού που διέτρεχε το Ο.Τ. 163. Ωστόσο δεν επιδρούν με διαφορετικό τρόπο επί της ιδιοκτησίας. Προτείνεται η απόρριψη της ένστασης ως εκτός αντικειμένου (βλέπε παρ. 2 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 137:** (Π1.10) **Η υπ. αρ. 2774/19-6-2017 αίτηση – ένσταση της Κοτσώνη Αικατερίνης του Σταύρου** αφορά την ιδιοκτησία με κωδ. 0209001 η οποία ρυμοτομείται από τον Κ.Χ. 212, τον παραλιακό πεζόδρομο και γενικότερα τη ζώνη παραλίας. Ζητά την

κατάργηση των Κ.Χ. και του πεζοδρόμου ώστε να μη ρυμοτομείται η ιδιοκτησία και πολύ περισσότερο να αποφευχθεί η ρυμοτόμηση της οικοδομής της.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας της ενισταμένης υφίσταται ήδη από την 3 σχ Π.Μ. του έτους 2005 όπου στην περιοχή προβλεπόταν πεζόδρομος και κοινόχρηστος χώρος σε συνέχεια της ζώνης παραλίας. Στη 7 σχ. επικαιροποίηση της Π.Μ. παρατηρούνται αλλαγές στη διάταξη των κοινοχρήστων και του πεζοδρόμου χωρίς ωστόσο να αναιρείται η ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας. Το ακίνητο Κοτσώνη βρίσκεται σε επαφή αλλά έχει και τμήμα εντός του ρέματος Ηρώων που, σύμφωνα με την τεχνική έκθεση καθορισμού των οριογραμμών των υδατορεμάτων, είναι το μεγαλύτερο από τα ρέματα που διατρέχουν την Τ.Κ. της Βέργας. Η διώροφη οικοδομή εμπίπτει σχεδόν ολοκληρωτικά εντός ζώνης παραλίας. Δηλαδή η ρυμοτόμηση της είναι ανεξάρτητη της Π.Μ. Ελέγχθηκε σχετικά ο καθορισμός ορίων Αιγιαλού και Παραλίας στην περιοχή (ΦΕΚ 1086Δ/24-11-2004) και δεν βρέθηκε να υπάρχει κάποια εξαίρεση για το κτίριο αυτό. Επίσης το κτίριο βρίσκεται σε έδαφος χαρακτηρισμένο ως γεωλογικά ακατάλληλο για δόμηση (ΑΚ4). Δεν έχουν υποβληθεί για την οικία στοιχεία νομιμότητας.

Κατόπιν των παραπάνω προτείνεται η απόρριψη της ένστασης (βλέπε και παρ. 2 και 4 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 139:** (Π1.3) **Η υπ. αρ. 2849/21-6-2017 αίτηση – ένσταση της Πανταζή Αικατερίνης του Δημητρίου** αφορά τις ιδιοκτησίες με αριθμό 0103010 και 0103099 στο Ο.Τ. 31 και τίθεται ως συμπληρωματική της 2752/16-6-17. Ζητά τη διόρθωση της δήλωσης ιδιοκτησίας και των κτηματογραφικών στοιχείων.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση αφορά τη διόρθωση – ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας και θα εξεταστεί κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής (βλέπε παρ. 3 – εισαγωγή του παρόντος).

**α/α ένστασης 151:** (Π1.8,9) **Η υπ. αρ. 2918/23-6-17 αίτηση – ένσταση της Πανταζή Στυλιανή του Κων/νου** αφορά τις ιδιοκτησίες με αριθμό 0210019 και 0211033. Ζητά την αλλαγή της οριοθέτησης του ρέματος Β επί της ιδιοκτησίας της (0211033) και την τροποποίηση της Π.Μ. με τη δημιουργία Ο.Τ.

**Αποψη υπηρεσίας:** Η ένσταση στρέφεται κατά της οριοθέτησης των ρεμάτων της περιοχής (5 σχ.) και προτείνεται η απόρριψη της σύμφωνα με το σκεπτικό που έχει αναπτυχθεί στην υπ. αριθμ. 50 ένσταση.

**α/α ένστασης 167:** (Π1.8) **Η υπ. αρ. 2987/26-6-17 αίτηση – ένσταση του Λυμπερέα Παναγιώτη του Γεωργίου** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0205010 στο Ο.Τ. 167. Αιτείται:

- α) να μη διέρχεται ο παραλιακός πεζόδρομος από την ιδιοκτησία του και
- β) αναφέρεται σε θέματα σχετικά με την τακτοποίηση – αποζημίωση της ιδιοκτησίας του.

**Αποψη υπηρεσίας:**

- α) Σχετικά με τον παραλιακό πεζόδρομο έχουμε αναφερθεί στις υπ. αριθμ. 73 και 82 ενστάσεις και προτείνουμε την απόρριψη της ένστασης.
- β) Όσον αφορά τα ζητήματα ιδιοκτησίας και τακτοποίησης αυτά θα εξεταστούν κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.

**α/α ένστασης 172:** (Π1.10) **Η υπ. αρ. 3700/4-8-17 αίτηση – ένσταση του Κοτσάνη Κωνσταντίνου του Θρασύβουλου** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0215004 στο Ο.Τ. 237. Αιτείται:

- α) την ενημέρωση του διαγράμματος με την διώροφη οικοδομή του (Ο.Α. 514/2005)
- β) τη μετατροπή της εισφοράς γης σε χρήμα.

**Αποψη υπηρεσίας:**

α) Η ένσταση είναι κατά μεγάλο χρονικό διάστημα εκπρόθεσμη και υποβλήθηκε μετά τη διενέργεια αυτοψιών σχετικά με την ανάγκη ενημέρωσης του διαγράμματος της Π.Μ. με κτίρια που υποδείχθηκαν από ενστάσεις. Για το λόγο αυτό δεν έγινε αποτύπωση της οικοδομής. Ωστόσο, με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία της υπηρεσίας, και μετά από έλεγχο του υποβαλλόμενου διαγράμματος (Ιντζές 6<sup>ος</sup> 2005) διαπιστώνεται ότι η οικοδομή αυτή δεν ρυμοτομείται. Επίσης βρίσκεται σε θέση όπου δεν έχουμε αλλαγές σε σχέση με την αρχική 3 σχ. Π.Μ. Προτείνεται η εξέταση του θέματος κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.

β) Όσον αφορά τη μετατροπή της εισφοράς γης σε χρήμα αναφέρουμε ότι αποτελεί αντικείμενο που εξετάζεται κατά το στάδιο σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής και αντίστοιχα προτείνουμε να παραπεμφθεί το θέμα αυτό.

**α/α ένστασης 173:** (Π1.10) **Η υπ. αρ. 3721/7-8-17 αίτηση – ένσταση της Τσάκωνα Ελένης – Ιωάννας του Ιωάννη** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0215004 στο Ο.Τ. 237. Ενίσταται για τους ίδιους λόγους που περιγράφονται στην ένσταση 172.

**Αποψη υπηρεσίας:** Βλέπε ένσταση 172

**α/α ένστασης 178:** (Π1.11) **Η υπ. αρ. 4404/19-9-17 αίτηση – ένσταση του Μπουλούκου Γεωργίου του Αριστοδήμου** αφορά την ιδιοκτησία με αριθμό 0216010 η οποία βρίσκεται εκτός Π.Μ. νοτιοδυτικά του Ο.Τ. 240 (όμορη με ξενοδοχείο Messinia Bay). Ο ενιστάμενος ζητά να ενταχθεί η ιδιοκτησία του εντός της Π.Μ. και επικαλείται παλαιότερα έγγραφα της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καλαμάτας (51898/7-9-11 και 12341/29-02-12) όπου συνηγορούσαν θετικά υπέρ του αιτήματός του.

**Αποψη υπηρεσίας:** Με βάση τα υποβαλλόμενα στοιχεία (Τ.Δ. Μπουγάς 10<sup>ος</sup> 2003) και το διάγραμμα που συνοδεύει την 7 σχ. Π.Μ. τμήμα της ιδιοκτησίας βρίσκεται εκτός σχεδίου και τμήμα εμπίπτει εντός της Π.Μ. Αντίστοιχα και στην 3 σχ. Π.Μ. τμήμα της ιδιοκτησίας βρισκόταν εντός της μελέτης. Η διαφοροποίηση που επήλθε με την 7 σχ. Π.Μ. αφορά την μετακίνηση του παραλιακού πεζόδρομου εντός της ζώνης παραλίας και η συνέπεια επί της ιδιοκτησίας είναι η ένταξη μεγαλύτερου τμήματος. Το μεγαλύτερο τμήμα της ιδιοκτησίας βρίσκεται εντός ζώνης παραλίας και ρυμοτομείται ανεξαρτήτως της Π.Μ.

Εξετάζοντας το 6 σχ. περί Έγκρισης της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση και ιδιαίτερα τους θεωρημένους χάρτες που συνοδεύουν τη μελέτη διαπιστώνουμε ότι το τμήμα της ιδιοκτησίας που βρίσκεται εκτός σχεδίου δεν περιλαμβάνεται στην ανωτέρω μελέτη. Δεδομένου ότι η γεωλογική μελέτη αποτελεί προϋπόθεση για την έγκριση της Π.Μ. και δεσμευτικό παράγοντα για το σχεδιασμό των κοινόχρηστων και οικοδομήσιμων χώρων δεν έχουμε κατ' αρχήν αντίρρηση για την ένταξη της ιδιοκτησίας εξ ολοκλήρου στην Π.Μ., πλην όμως θα πρέπει να προηγηθεί ο απαιτούμενος έλεγχος και έγκριση γεωλογικής καταλληλότητας και αρμόδιο όργανο για αυτό είναι η Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Υ.Π.ΕΝ. στην οποία θα τεθεί το θέμα.

**Περίπτωση 180:** (Π1.10) Η περίπτωση αυτή δεν αποτελεί εξέταση ένστασης αλλά διόρθωση της ονομασίας του Κ.Χ. 197 που τέθηκε εκ παραδρομής. Συγκεκριμένα κατά τη διαδικασία επικαιροποίησης της Π.Μ. Παραλίας Βέργας (7 σχ.) η μελέτη τροποποιήθηκε έτσι ώστε να ληφθεί υπόψη ο 5 σχ. καθορισμός των οριογραμμών των ρεμάτων. Έτσι στη περιοχή του αρχικού Ο.Τ. 186 (όπως αυτό καθοριζόταν στην 3 σχ. Π.Μ.) οριοθετήθηκε το ρέμα Β με αποτέλεσμα στην 7 σχ. Π.Μ. να δημιουργηθούν δυο νέα Ο.Τ. Ενώ το νότιο Ο.Τ. ονομάστηκε Ο.Τ. 209 στο βόρειο τέθηκε εκ παραδρομής η ονομασία Κ.Χ. 197. Αυτό έγινε ξεκάθαρα από παράβλεψη διότι η περιοχή περιλαμβάνει δομημένο χώρο με πλήθος οικοδομών η οποία στην 3 σχ. είχε σχεδιαστεί ως οικοδομήσιμος χώρος (Ο.Τ. 186).

Προτείνουμε τη σχετική διόρθωση στο διάγραμμα της Π.Μ. από Κ.Χ. 197 σε Ο.Τ. 197 σύμφωνα με το διάγραμμα εισήγησης επί περίπτωσης 180 που συνοδεύει το παρόν.



Κατόπιν των παραπάνω διαβιβάζουμε στο Δημοτικό Συμβούλιο Καλαμάτας το σχετικό φάκελο με τα συνημμένα στοιχεία για τη απαιτούμενη γνωμοδότησή του κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ

ΦΥΚΙΡΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ  
ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧ/ΚΟΣ

Η ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ

ΚΟΥΡΑΚΛΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ  
ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧ/ΚΟΣ

#### Συνημμένα

- A.**
1. Τα αναρτηθέντα έντεκα (11) διαγράμματα κλιμ. 1:1000 της Επικαιροποιημένης Π.Μ. Παραλίας Βέργας.
  2. Η από 26-5-2017 Τεχνική Έκθεση που συνοδεύει τα ανωτέρω.
- B.**
1. Πίνακας Ενστάσεων - Αιτήσεων
  2. Διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 37
  3. Διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 43
  4. Διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 69
  5. Διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 73
  6. Διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 80, 96, 100, 127 και 128,
  7. Διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 83 και 104,
  8. Διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 94, 98 και 111
  9. Διάγραμμα εισήγησης επί ενστάσεων 105 και 134,
  10. Διάγραμμα εισήγησης επί ένστασης 126
  11. Διάγραμμα εισήγησης επί περίπτωσης 180

#### Ε.Δ.

1. Χ.Α.
2. Φύκιρης Κ.

#### • Η Τεχνική Έκθεση

### ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

που συνοδεύει τη μελέτη: «**Επικαιροποίηση Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας Δήμου Καλαμάτας**»

#### Α' ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Έχοντας υπόψη:

##### α) Τα παρακάτω στοιχεία:

1. Την υπ.αρ. 88650/3070/7-11-1995 Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με την οποία ανατέθηκε η εκπόνηση της Μελέτης Πολεοδόμησης οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας (Ν. Μεσσηνίας).
2. Την υπ.αρ. 88655/3075/10-11-1995 Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με την οποία ορίστηκαν επιβλέποντες μηχανικοί από τη Δ/ση ΠΕ.ΧΩ.ΠΟ. Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Μεσσηνίας.

3. Την υπ.αρ. 89747/3167/15-11-1995 Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με την οποία ορίστηκαν ως Διευθύνουσες Υπηρεσίες εκ μέρους του Υπουργείου για την παρακολούθηση της μελέτης η Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού για την Πολεοδομική Μελέτη και η Δ/ση Τοπογραφικών Εφαρμογών για την Κτηματογραφική Αποτύπωση και την Πράξη Εφαρμογής.
4. Την από 29-11-1995 σύμβαση μεταξύ του ΥΠΕΧΩΔΕ και των συμπραττόντων μελετητικών γραφείων: α) Χ.Μπισλάνης - Θ.Κλεάνθους - Ε.Σαρρής Μ.ΕΡ.ΥΠ. ΕΠΕ και β) Θ.Μπομπότης & ΣΥΝ.ΕΠΕ - ΟΜΑΣ 80 ΕΠΕ - Θ.Μοσιάλας - Κ.Κίτος.
5. Το Π.Δ. της 8-1-1997 ΦΕΚ 67/Δ'3-2-1997 «Καθορισμός ορίων, κατάταξη κατηγορίας και καθορισμός γενικών όρων και περιορισμών δόμησης του οικισμού Παραλίας Βέργας - Αλμυρού Ν. Μεσσηνίας».
6. Την υπ.αρ. 36794/8-9-2005 Απόφαση Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., ΦΕΚ 1228/Δ'16-11-2005, με την οποία εγκρίθηκε η Πολεοδομική Μελέτη οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας (Ν. Μεσσηνίας).
7. Την υπ.αρ. 1015/29-3-2011 Απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ΦΕΚ 77/ΑΑΠ/3-5-2011, με την οποία εγκρίθηκε το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ) του Δήμου Καλαμάτας.
8. Την υπ.αρ. 1843/2011 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία ακύρωσε την υπ' αριθ. 36794/8-9-2005 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., διότι αφενός είχε εγκριθεί από αναρμόδιο όργανο, δοθέντος ότι η Πολεοδομική Μελέτη του οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας δεν αποτελούσε εντοπισμένη πολεοδομική ρύθμιση και έπρεπε να είχε εγκριθεί με προεδρικό διάταγμα, αφετέρου και για την οριοθέτηση των ρεμάτων έπρεπε να εκδοθεί Π.Δ. διότι ο οικισμός είναι παραλιακός.
9. Το αρ.πρωτ. 48786/12-12-2011 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΚΑ, περί της «Εγκρισης Πολεοδομικής Μελέτης και οριοθέτησης ρεμάτων Παραλίας Βέργας Δήμου Καλαμάτας Ν. Μεσσηνίας».
10. Την υπ.αρ. 13374/15-3-2012 Απόφαση Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, ΦΕΚ 110 Α.Α.Π.Θ./5-4-2012, περί αναστολής χορήγησης οικοδομικών αδειών στους προβλεπόμενους κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους της υπό έγκριση Πολεοδομικής Μελέτης περιοχής Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας (Ν. Μεσσηνίας) για ένα έτος.
11. Την υπ.αρ. ΔΤΕ/β/οικ./19873/351/23-4-2012 Απόφαση Γενικού Γραμματέα Χωροταξίας και Αστικού Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ, (ΑΔΑ: Β4ΩΜ0-Σ9Ρ) περί της λύσης της από 29-11-1995 σύμβασης της μελέτης πολεοδόμησης περιοχής Βέργας (παραλιακός οικισμός) του Δήμου Καλαμάτας Ν. Μεσσηνίας.
12. Το αρ.πρωτ. 24095/15-5-2102 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΚΑ περί της «Αναγκαιότητας ανασύνταξης της μελέτης οριοθέτησης ρεμάτων στην περιοχή «Παραλία Βέργας» του δημοτικού διαμερίσματος Βέργας του Δήμου Καλαμάτας Ν. Μεσσηνίας».
13. Την υπ.αρ. 34917/1121/3-7-2014 (ΦΕΚ 463/Δ/6-10-2014) Απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου, η οποία επικύρωσε τον καθορισμό οριογραμμών τμημάτων υδατορεμάτων στην Τ.Κ. Βέργας του Δήμου Καλαμάτας της Π.Ε. Μεσσηνίας ως εξής:
  - α) Επικαιροποίηση των ήδη οριοθετημένων οκτώ (8) ρεμάτων: Ρέμα (1) Αγίας Σιών, Ρέμα (2) Λιακούνη, Ρέμα (3) Λαγκάδι της Καλογριάς, Ρέμα (4) Πούντας, Ρέμα (5) Αγριλιάς, Ρέμα (6) Κατρολάγαδο, Ρέμα (7) Ηρώων, Ρέμα (8) Ξενοδοχείου Messinian Bay.

β) Οριοθέτηση τεσσάρων (4) νέων ρεμάτων ήτοι: Ρέμα (Α) μεταξύ Ξερίλα και Αγίας Σιών, Ρέμα (Β) πριν το Ηρώων, Ρέμα (Γ) Ηρώων (υπόλοιπο τμήμα), Ρέμα (Δ) μετά το πάρκο Αλμυρού.

14. Το αρ.πρωτ. 29675/28-7-2015 έγγραφο της Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Τράπεζας Γης, της Γενικής Δ/σης Πολεοδομίας, του ΥΠΑΠΕΝ περί της «Έγκρισης της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας για δόμηση της περιοχής επέκτασης του εγκεκριμένου Πολεοδομικού Σχεδίου στη περιοχή του οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας Ν. Μεσσηνίας».
15. Το αρ.πρωτ. 57967/1752/3-8-2015 έγγραφο της Δ/σης Δασών Μεσσηνίας σχετικά με τη «Παραχώρηση τμήματος αλσουλίου Αλμυρού Βέργας για την ανέγερση Παιδικού Σταθμού» μέσω του οποίου γνωστοποιήθηκε ότι είναι δυνατή η χορήγηση έγκρισης επέμβασης για τη κατασκευή «Παιδικού Σταθμού» σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του αρ. 59 του Ν.4280/2014, εφόσον η παραπάνω δραστηριότητα εμπίπτει και πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. β του αρ. 21 του Ν. 4269/2014.
16. Το από 28/1/2016 αποσταλέν, από τη Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Τράπεζας Γης του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, ηλεκτρονικό αρχείο Πολεοδομικής Μελέτης Βέργας.

#### β) Την ισχύουσα νομοθεσία:

- το Ν.Δ. της 17-7-1923 αρ.3.
- το Ν.3852/2010.
- το αρ. 3 Α΄ περ. 4, 5 και αρ. 9 του Ν.4258/2014.
- το αρ. 22 παρ.15β του Ν.4258/2014.
- τους Ν.1337/83, Ν.2508/97, Ν.2971/01, Ν.4269/14, Ν.4315/14, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα.
- τα Π.Δ./24-4-1985/ΦΕΚ181/Δ/3-5-1985 όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το Π.Δ./4-11-2011/ΦΕΚ289/τ.ΑΑΠΘ/4-11-2011.

**Η Δ/ση Πολεοδομίας του Δήμου Καλαμάτας προέβη στην επικαιροποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας Δήμου Καλαμάτας, όπως απεικονίζεται στις έντεκα (11) πινακίδες κλίμακας 1:1000 Γ΄ Φάση, Μάιος 2017.**

### **Β΄ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΒΕΡΓΑΣ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**

Η Πολεοδομική Μελέτη του οικισμού Παραλίας Βέργας του Δήμου Καλαμάτας ανατέθηκε με την (1) σχετ. Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. στα συμπράττοντα γραφεία α) Χ.Μπισλάνης - Θ.Κλεάνθους - Ε.Σαρρής Μ.ΕΡ.ΥΠ. ΕΠΕ και β) Θ.Μπομπότης & ΣΥΝ.ΕΠΕ - ΟΜΑΣ 80 ΕΠΕ - Θ.Μοσιάλας - Κ.Κίτος. Από το αντικείμενο της σύμβασης εκπονήθηκε σύμφωνα με τις ισχύουσες σχετικές προδιαγραφές η κτηματογράφηση και πολεοδότηση του οικισμού. Η Πολεοδομική Μελέτη εγκρίθηκε με την (6) σχετ. Απόφαση, ενώ δεν συντάχθηκε στη συνέχεια η μελέτη Πράξης Εφαρμογής που αποτελούσε και αυτή αντικείμενο της σύμβασης.

Όπως είναι γνωστό, μετά από προσφυγές που υποβλήθηκαν από κατοίκους της περιοχής στο Συμβούλιο της Επικρατείας, εκδόθηκε η υπ.αρίθμ. 1843/2011 Απόφαση με την οποία ακυρώθηκε η εν λόγω Πολεοδομική Μελέτη για τους λόγους που αναφέρονται στο (8) σχετ.

Αφού ενημερώθηκε ο Δήμος για χρονίζοντα και δυσεπίλυτα προβλήματα στην υλοποίηση της σύμβασης μεταξύ των μελετητών και του αρμόδιου Υπουργείου, που είχαν οδηγήσει τη μελέτη σε πλήρη στασιμότητα, ζήτησε με σχετικά έγγραφα τη λύση της σύμβασης προκειμένου να αναλάβει ο ίδιος πρωτοβουλίες για την ολοκλήρωση της απαιτούμενης

διαδικασίας επικαιροποίησης της μελέτης πολεοδόμησης του οικισμού και της ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης Πράξης Εφαρμογής.

Έτσι, με την (11) σχετ. Απόφαση Γενικού Γραμματέα Χωροταξίας και Αστικού Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ, λύθηκε η σύμβαση της παραπάνω μελέτης μεταξύ μελετητών και Υπουργείου, προκειμένου να χειριστεί περαιτέρω την υπόθεση ο Δήμος Καλαμάτας.

Στη συνέχεια ακολούθησε αλληλογραφία μεταξύ του Δήμου Καλαμάτας και του αρμόδιου Υπουργείου για την άμεση προώθηση και επανέγκριση της Πολεοδομικής Μελέτης. Το αποτέλεσμα ήταν να εντοπιστούν συγκεκριμένες ελλείψεις, που αποτελούσαν τροχοπέδη για την περαιτέρω προώθηση της μελέτης για επανέγκριση. Οι ελλείψεις αυτές αφορούσαν στην ανάγκη οριοθέτησης επιπλέον ρεμάτων, στην επικαιροποίηση των ήδη οριοθετημένων σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές, καθώς επίσης και στην έγκριση μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας της εντασσόμενης στη πολεοδομική μελέτη περιοχής.

Οι αποφάσεις επί των ανωτέρω θεμάτων που απαιτήθηκαν για να επιλυθούν οι εκκρεμότητες που προαναφέρθηκαν και να μπορεί να επανυποβληθεί για έγκριση η Πολεοδομική Μελέτη Βέργας, παρατίθενται στο ΙΣΤΟΡΙΚΟ της παρούσας έκθεσης. Την ευθύνη για την εκπόνηση της εν λόγω επικαιροποιημένης μελέτης ανέλαβε η Δ/ση Πολεοδομίας του Δήμου Καλαμάτας κατόπιν συνεννόησης με την Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΚΑ.

**Πρέπει να διευκρινιστεί ότι σκοπός αυτής της μελέτης ήταν η επιβολή των απαιτούμενων και μόνο διορθώσεων που απέρρεαν από τις ρυθμίσεις που προέκυψαν μετά την οριοθέτηση τεσσάρων (4) επιπλέον ρεμάτων και την επικαιροποίηση των ήδη οριοθετημένων (8) ρεμάτων, όπως επίσης και τον καθορισμό γεωλογικών ζωνών καταλληλότητας για δόμηση.**

Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι η μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας ήταν καθοριστικής σημασίας, αν κρίνουμε από το γεγονός ότι ορισμένες περιοχές θεωρήθηκαν εντελώς ακατάλληλες για δόμηση. Αυτές εντοπίζονται κυρίως είτε σε γραμμική ανάπτυξη (π.χ. στο παραλιακό μέτωπο) είτε διάσπαρτες μέσα στον πολεοδομικό ιστό με ακανόνιστου σχήματος όρια που δεν συγκροτούν ενότητες περιοχών. Επίσης, έχουν καθοριστεί περιοχές κατάλληλες για δόμηση υπό προϋποθέσεις, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην (14) σχετ. απόφαση. Αναλυτικά οι επεμβάσεις που απορρέουν από τη μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας είναι οι ακόλουθες:

Σημαντική επέμβαση που απαιτήθηκε λόγω της γεωλογικής μελέτης είναι η εξαίρεση από το πολεοδομικό σχέδιο της περιοχής πρώην λατομείου, ανατολικά του δασυλλίου Αλμυρού, ως γεωλογικά ακατάλληλης για δόμηση. Το γεγονός αυτό συμπάρεσυρε κατ' ανάγκη τη μετάθεση του βασικού προβλεπόμενου δρόμου, που περικλείει τη περιοχή μελέτης, σε θέση εκτός της ακατάλληλης γεωλογικά περιοχής, με χρήση του προβλεπόμενου δρόμου νοτιότερα κατά τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται η κυκλοφοριακή λειτουργία της περιοχής. Λόγω της σημασίας του δρόμου αυτού απαιτήθηκαν περαιτέρω μικρής κλίμακας ρυμοτομήσεις εκατέρωθεν της οδού, ώστε να εξασφαλιστεί το προβλεπόμενο πλάτος.

Επίσης, σύμφωνα με τη γεωλογική μελέτη η παραλιακή ζώνη στο μεγαλύτερο μήκος της χαρακτηρίζεται ως ακατάλληλη για δόμηση. Εντός του πλάτους της ακατάλληλης για δόμηση αυτής ζώνης και σε όλο το μήκος της εντασσόταν ο προβλεπόμενος από την αρχική πολεοδομική μελέτη παραλιακός πεζόδρομος, καθώς επίσης και η ζώνη παραλίας. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η ζώνη παραλίας, προορίζεται για την απρόσκοπτη επικοινωνία της ξηράς με τη θάλασσα, καθώς επίσης ότι με τον Ν.2971/01 η ζώνη παραλίας μπορεί να αποκτηθεί με το ρυμοτομικό δίκαιο, δηλαδή είτε με πράξη αναλογισμού είτε με πράξη εφαρμογής, θεωρήθηκε σκόπιμο να προτείνουμε τη μετάθεση του παραπάνω παραλιακού πεζόδρομου εντός της ζώνης παραλίας, ώστε να αποκτηθεί εξαρχής η ζώνη αυτή, η οποία εξυπηρετεί με το καλύτερο τρόπο την ανάγκη ύπαρξης ενός παραλιακού πεζοδρόμου.

Ταυτόχρονα η λωρίδα που είχε εγκριθεί με την ακυρωθείσα μελέτη ως παραλιακός πεζόδρομος, με την νέα πρόταση επικαιροποίησης της μελέτης εντάσσεται στην προβλεπόμενη πρασιά των οικοδομικών τετραγώνων, της οποίας αυξάνεται δραστικά το πλάτος. Σε αντίθετη περίπτωση θα έπρεπε ο δήμος να αποκτήσει και τον παραλιακό πεζόδρομο, αλλά και τη ζώνη παραλίας για τον ίδιο ακριβώς σκοπό με προφανή την μεγαλύτερη επιβάρυνση των ιδιοκτητών αλλά και του δήμου. Θεωρούμε ότι η αύξηση της προβλεπόμενης πρασιάς, περιλαμβάνοντας ολόκληρο το τμήμα της ακατάλληλης γης για δόμηση, που αντιστοιχεί σε κάθε ιδιοκτησία κατά μήκος του παραλιακού μετώπου, είναι προς όφελος τόσο των ιδιοκτησιών όσο και του δήμου για τους παρακάτω λόγους.

– Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις δεν επιτρέπεται η ένταξη γεωλογικά ακατάλληλης προς δόμηση περιοχής εντός οικοδομήσιμου χώρου, ενώ εντός της πρασιάς απαγορεύεται η τοποθέτηση οποιουδήποτε κτίσματος και έτσι διασφαλίζεται η προϋπόθεση που θέτει η γεωλογική μελέτη. Με τη νέα ρύθμιση αυξάνεται παράλληλα το τελικό οικόπεδο κάθε ιδιοκτησίας, αφού ο χώρος της πρασιάς προσμετράται στη συνολική ιδιοκτησία και δεν αποτελεί ρυμοτόμηση.

– Όσον αφορά τη ρύθμιση της αρχικής πολεοδομικής μελέτης να υπάρχει δηλαδή ένας οριακός πεζόδρομος που να δίνει τη δυνατότητα απρόσκοπτης πρόσβασης στη παραλία αποτελώντας ένα ελκυστικό χώρο περιπάτου και αναψυχής, εξασφαλίζεται πλήρως με την απόκτηση της ζώνης παραλίας.

– Με την ρύθμιση αυτή αντιμετωπίζονται επίσης περιπτώσεις ρυμοτόμησης κτηρίων από τον παραλιακό πεζόδρομο και τον χαρακτηρισμό ως Κ.Χ. (π.χ. Ο.Τ. 175 στην αρχική Π.Μ. και Ο.Τ. 195 στη νέα Π.Μ.) της αρχικής πολεοδομικής μελέτης.

Συγκεκριμένα, στην περίπτωση της μελέτης, όπως είχε αρχικά εγκριθεί, ρυμοτομούσαν εξ ολοκλήρου υφιστάμενα κτίσματα ως συνεπακόλουθο της μερικής ρυμοτόμησης του κτίσματος από τον πεζόδρομο και του χαρακτηρισμού του υπολοίπου τμήματος της ιδιοκτησίας ως κ.χ. λόγω του μικρού μεγέθους του οικοδομικού τετραγώνου. Αυτό δημιουργούσε σημαντικά οικονομικά βάρη στο δήμο για την απαλλοτρίωσή τους, όπως επίσης και κοινωνικά προβλήματα. Μετά τη μετακίνηση του πεζόδρομου εντός της ζώνης παραλίας, κατά τη γνώμη μας, δεν υπάρχει λόγος χαρακτηρισμού του εναπομένου τμήματος των ιδιοκτησιών ως κοινόχρηστου χώρου και έχει προταθεί ο αποχαρακτηρισμός τους με ταυτόχρονη όμως διατήρηση της ουσιαστικής ρύθμισης επιβολής πρασιάς 5 μ. κατά μήκος του επαρχιακού δρόμου, που προέβλεπε η αρχική μελέτη.

Θεωρούμε ότι μια πολεοδομική μελέτη εκτός από τη λειτουργική εξυπηρέτηση της περιοχής και τη διασφάλιση των προϋποθέσεων της οικιστικής και περιβαλλοντικής αναβάθμισης, πρέπει να πληροί στοιχειώδεις όρους εφαρμοσιμότητας. Είναι πάγιος κανόνας να αποφεύγεται η ρυμοτόμηση κτισμάτων που προϋπάρχουν της πολεοδομικής μελέτης και είναι σε χρήση, παρά μόνο, αν αυτό εξυπηρετεί πολύ σημαντικές ρυθμίσεις, με μοναδικό μάλιστα τρόπο, που καθιστά αναπόφευκτη τη ρυμοτόμηση.

Από τον έλεγχο και την εξέταση της αρχικής εγκεκριμένης μελέτης μετά την οριοθέτηση των ρεμάτων (Απόφαση 13 σχετ.), προέκυψαν ζητήματα ως προς τη διάταξη των οικοδομικών τετραγώνων, που έπρεπε να ληφθούν υπόψη στην επικαιροποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης για να μην παρουσιαστούν ασάφειες και προβλήματα στην εφαρμογή της στο μέλλον. Ο έλεγχος έγινε διεξοδικά σε κάθε οικοδομικό τετράγωνο και έπειτα από τις απαιτούμενες προσαρμογές και ρυθμίσεις που επήλθαν, έγινε νέα αρίθμηση των οικοδομικών τετραγώνων, τα οποία ανάλογα με τα νέα δεδομένα που προέκυψαν, είτε καταργήθηκαν είτε προστέθηκαν νέα (π.χ. οικοδομικά τετράγωνα πλάι στα ρέματα).

Τέλος, διορθώθηκαν ή συμπληρώθηκαν στοιχεία της αρχικής μελέτης όπου εντοπίστηκαν λάθη ή παραλείψεις, ώστε να αποδίδεται σωστά το περιεχόμενό της.

Σημειώνεται ότι η όλη διαδικασία επικαιροποίησης της Πολεοδομικής Μελέτης και οι ρυθμίσεις που προτείνονται, συζητήθηκαν διεξοδικά σε αλληπάλληλες συσκέψεις που έγιναν για το σκοπό αυτό με την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας (Δ/νση Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Τράπεζας Γης).

Κατόπιν αυτών η επικαιροποιημένη πολεοδομική μελέτη τίθεται σε ανάρτηση προκειμένου να λάβουν γνώση οι ενδιαφερόμενοι και να ασκήσουν τυχόν ενστάσεις στο βαθμό που η υπό ανάρτηση μελέτη έχει διαφοροποιηθεί σε ότι αφορά την ιδιοκτησία σε σχέση με την αρχικά εγκριθείσα. Επισημαίνεται δε ιδιαίτερα ότι κατ' ουσία πρόκειται για επανέγκριση της ήδη κυρωμένης πολεοδομικής μελέτης με τις αναγκαίες αλλαγές, όπως αναλυτικά έχουμε περιγράψει ανωτέρω. Η διαδικασία που θα τηρηθεί για την ανάρτηση και την υποβολή ενστάσεων είναι η προβλεπόμενη από τις κείμενες διατάξεις (Ν.Δ. της 17-7-1923 αρ.3).

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΧΩΠΣ

Η ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ

ΦΥΚΙΡΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ  
ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧ/ΚΟΣ

ΚΟΥΡΑΚΛΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ  
ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧ/ΚΟΣ

• **Ο Πίνακας Ενστάσεων – Αιτήσεων**

**Επικαιροποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας. Πίνακας  
Ενστάσεων – Αιτήσεων**

Συνοδεύει την υπ. αριθμ.: οικ.5178/01-11-2017 εισήγηση της Δ/νσης Πολεοδομίας του Δήμου Καλαμάτας

α/α	Α.Π.	ημ/νία	εμπρόθεσμο	Ενιστάμενος – Αιτών	κωδ. Ιδιοκτησίας	Ο.Τ.	ΠΕΡΙΛΗΨΗ	ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
1	2324	31/5/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗ ΕΛΕΝΗ του ΣΠΥΡΙΔΩΝ	0106041	98	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
2	2355	1/6/17	ΝΑΙ	ΔΡΑΓΩΝΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0102061	26	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
3	2359	1/6/17	ΝΑΙ	ΦΡΑΓΚΟΥ ΗΛΙΑΝΑ του ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ	0208057	173	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
4	2387	2/6/17	ΝΑΙ	ΔΡΟΥΛΙΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0104041	59	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
5	2402	2/6/17	ΝΑΙ	ΚΑΛΟΦΩΛΙΑ ΕΥΓΕΝΙΑ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	0213008	223	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
6	2411	2/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΙΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0203023	148	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
7	2412	2/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΙΛΑ ΠΗΝΕΛΟΠΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0203023	148	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής

8	2439	6/6/17	ΝΑΙ	ΓΥΦΤΕΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0206077	160	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
9	2464	7/6/17	ΝΑΙ	ΦΟΙΦΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ	0213027	229, 227, 230	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
10	2482	7/6/17	ΝΑΙ	ΚΑΡΥΔΗ ΚΩΝ/ΝΑ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΚΑΙ ΤΣΟΥΚΑΛΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ	0106031 - 0106032	97 - 109	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
11	2489	8/6/17	ΝΑΙ	ΑΛΙΦΕΡΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του ΠΟΛΥΒΙΟΥ	0104069	69	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
12	2490	8/6/17	ΝΑΙ	ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΔΑΜ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0101033	10	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
13	2492	8/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΡΗΓΟΡΗΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0203018	126	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
14	2493	8/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΡΗΓΟΡΗΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0105088	79	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
15	2501	8/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΙΝΟΝΟΣ ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ	0211044	206	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
16	2507	8/6/17	ΝΑΙ	ΧΑΡΟΥΛΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0105081	70	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
17	2509	8/6/17	ΝΑΙ	ΧΑΡΟΥΛΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΑΝΤΩΝΙΟΥ	0105080	81	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
18	2514	8/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ	0202007	128	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
19	2515	8/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ	0106046	96	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
20	2516	8/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ	0103088	34	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
21	2517	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0217002	242	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
22	2518	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0218005	244	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
23	2519	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0208007	178	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
24	2521	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0218023	248	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής

25	2523	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0215021	246	α) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) κατάργηση Κ.Χ.	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής β) Απορρίπτεται
26	2524	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0218009	252	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
27	2525	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0215061	239, 246 εκτός	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
28	2526	8/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0106028 - 0106019	96 - Κ.Χ. 120	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
29	2528	8/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0215060	246	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
30	2531	8/6/17	ΝΑΙ	ΔΙΚΑΙΑΚΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0210026	185	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
31	2536	9/6/17	ΝΑΙ	ΚΑΡΑΜΑΝΕΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0218001	256	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
32	2543	9/6/17	ΝΑΙ	ΣΕΡΕΜΕΤΗ ΓΕΩΡΓΙΑ του ΧΡΗΣΤΟΥ	0206049	136	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
33	2544	9/6/17	ΝΑΙ	ΖΥΓΟΥΡΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΗΛΙΑ	0206049	136	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
34	2545	9/6/17	ΝΑΙ	ΒΛΑΒΙΑΝΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0206049	136	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
35	2546	9/6/17	ΝΑΙ	ΖΥΓΟΥΡΗ ΣΟΦΙΑ του ΗΛΙΑ	0206049	136	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
36	2548	9/6/17	ΝΑΙ	ΜΠΑΣΤΑΚΟΥ ΙΩΑΝΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0216009	240	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
37	2554	12/6/17	ΝΑΙ	ΜΕΝΤΖΑΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	0208060	192	α) απεικόνιση οικοδομής, β) μη ρυμοτόμηση αυτής	Δεκτή στο σύνολό της. Αλλαγές στην Π.Μ.
38	2556	12/6/17	ΝΑΙ	ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ	0101013	6	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
39	2557	12/6/17	ΝΑΙ	ΚΑΡΑΤΑΡΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	0206110	140	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
40	2558	12/6/17	ΝΑΙ	ΠΕΤΡΟΓΙΑΝΝΗ ΕΛΕΝΗ του ΑΝΤΩΝΙΟΥ	0103005	30	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής



41	2559	12/6/17	ΝΑΙ	ΖΗΤΟΥΝΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0103005	30	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
42	2560	12/6/17	ΝΑΙ	ΡΟΜΠΑΚΗΣ ΖΑΧΑΡΙΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0104008	56	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
43	2563	12/6/17	ΝΑΙ	ΜΕΝΤΖΑ ΜΑΡΙΑ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ (ΦΙΛΑΝΔΡΙΑΝΟΥ)	0206082	165	α) απεικόνιση οικοδομής, β) μη ρυμοτόμηση αυτής	Δεκτή στο σύνολό της. Αλλαγές στην Π.Μ.
44	2564	12/6/17	ΝΑΙ	ΜΕΝΤΖΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0206021	135	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
45	2565	12/6/17	ΝΑΙ	ΦΙΛΑΝΔΡΙΑΝΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ	(εκτός μελέτης)	-	αφορά περιοχή εκτός Π.Μ., ενίσταται κατά ρέματος	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
46	2566	12/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0210009	184, 196	α) κατά μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας, β) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, γ) πλάτος οδού μεταξύ Ο.Τ. 184 και 196	α) Απορρίπτεται, β) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, γ) Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
47	2578	12/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	-	-	διόρθωση - ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
48	2579	12/6/17	ΝΑΙ	ΣΠΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0214002	236	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
49	2590	12/6/17	ΝΑΙ	ΛΑΜΠΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ του ΛΑΜΠΡΟΥ	0215032	238	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
50	2596	13/6/17	ΝΑΙ	ΜΕΝΤΖΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	ενδιάμεσα 0211037-0211045	Κ.Χ. 201	α) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) κατάργηση ρέματος	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής β) Απορρίπτεται
51	2598	13/6/17	ΝΑΙ	ΣΑΚΚΑ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ	0101018	Κ.Χ.8	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
52	2599	13/6/17	ΝΑΙ	ΣΑΚΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ	0102023	13	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
53	2600	13/6/17	ΝΑΙ	ΣΑΚΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ	0102023	13	α) κατά μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας, β) μείωση αξίας ακινήτου	Απορρίπτεται συνολικά

54	2602	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0215038, 0215042, 0215031, 0215037, 0215039	233, ΚΦ 232, ΚΧ 235	α) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) αλλαγές στο Ρ.Σ. με σκοπό την τακτοποίηση των ιδιοκτησιών σε ενιαίο ακίνητο	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Απορρίπτεται - αντιμετώπιση κατά την Πράξη Εφαρμογής
55	2603	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΟΡΦΥΡΗΣ ΟΡΕΣΤΗΣ του ΘΕΟΔΩΡΟΥ	-	233	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
56	2604	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΚΩΝ/ΝΟΥ	0208013	178	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
57	2605	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΠΑΡΙΣΤΕΙΔΟΥ ΕΛΛΗ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	0208011	178	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
58	2606	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΚΩΝ/ΝΟΥ	0206035	165	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
59	2609	13/6/17	ΝΑΙ	ΣΟΥΛΑΝΤΙΚΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0102052	27	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
60	2610	13/6/17	ΝΑΙ	ΛΙΓΓΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	0103091	33	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
61	2611	13/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0210009	184, 196	να είναι παρών στην εξέταση της Α.Π. 2566 ένστασής του	Δεν πρόκειται για ένσταση, καλύπτεται από τις διαδικασίες του Δ.Σ. Καλαμάτας
62	2614	13/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΤΟΥΜΑΝΟΥ ΚΛΗΜΕΝΤΙΑ του ΧΡΗΣΤΟΥ	0101029	3	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
63	2620	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΙΚΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0104021	Πλη σίον ο.τ. 58	μη ρυμοτόμησης ιδιοκτησίας ή ένταξη αυτής στην Π.Μ.	Περιοχή μη αλλαγών - Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
64	2621	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΙΚΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0107036	114	Θέμα τακτοποίησης - προσκύρωσης ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
65	2622	13/6/17	ΝΑΙ	ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΗΛΙΑΣ του ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ	0103084	34	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
66	2623	13/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΙΛΑ ΔΗΜΗΤΡΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0102007	11	α) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) κατάργηση Κ.Χ.	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Απορρίπτεται.
67	2624	13/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΙΛΑ ΠΗΝΕΛΟΠΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0102007	11	α) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) κατάργηση Κ.Χ.	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Απορρίπτεται.

68	2625	13/6/17	ΝΑΙ	ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟ Υ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ του ΘΕΟΔΩΡΟΥ	0215035	237	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
69	2627	13/6/17	ΝΑΙ	ΤΗΓΑΝΕΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΠΕΤΡΟΥ	0104001	53	ρυμοτόμηση κτιρίου	Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.
70	2628	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΙΚΙΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0106032	97, 98	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
71	2629	13/6/17	ΝΑΙ	ΠΙΚΙΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0106032	97,98	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
72	2635	13/6/17	ΝΑΙ	ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ	0104015	58	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
73	2638	13/6/17	ΝΑΙ	ΜΠΡΕΓΙΑΝΝΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0205027	132	α) διόρθωση γραμμής παραλίας, β) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, γ) αλλαγή θέσης πεζοδρόμων, δ) αλλαγή όρων δόμησης	α) Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ., β) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, γ) Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ., δ) Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
74	2640	13/6/17	ΝΑΙ	ΚΕΛΕΠΟΥΡΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0102022	13	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
75	2643	14/6/17	ΝΑΙ	ΔΗΜΑΡΕΣΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΛΕΩΝΙΔΑ	0204019	150, 149, Κ.Χ. 156	μη ρυμοτόμησης ιδιοκτησίας, αλλαγές σε Ρ.Σ.	Περιοχή μη αλλαγών - Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
76	2644	14/6/17	ΝΑΙ	ΜΑΛΑΜΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΥ ΕΛΕΝΗ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	0209004	195	α) αλλαγή όρων δόμησης, β) μετακίνηση πεζοδρόμου	Περιοχή μη αλλαγών - Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
77	2646	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0107031	112	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
78	2647	14/6/17	ΝΑΙ	ΑΝΣΟΥΡΙΑΝ ΜΑΡΙΑ του ΣΤΕΡΓΙΟΥ	0204072	96	διόρθωση ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
79	2648	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΗΛΙΑΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ	0104028	82	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
80	2649	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΗ ΟΛΓΑ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ κτλ.	0101054	αριστ ερά ο.τ. 6	α) διόρθωση ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Εν μέρει δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.

81	2650	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΤΣΗ ΣΤΑΜΑΤΑ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0201024	129	ρυθμότητα οικίας	Ενημέρωση διαγράμματος Π.Μ. με κτίριο. Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
82	2651	14/6/17	ΝΑΙ	ΑΛΜΠΑΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΠΥΡΟΥ, ΑΛΜΠΑΝΗ ΑΛΕΞΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0107014	121	α) υπότιτλος μελέτης, β) πλάτος επαρχιακής οδού, γ) μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας, δ) παραλιακός πεζόδρομος, ε) πεζόδρομος Ο.Τ. 121-123	Απορρίπτεται στο σύνολό της
83	2652	14/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΓΑΒΡΙΗΛ	-	251	α) διόρθωση ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) ρυμότητα ιδιοκτησίας	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.
84	2654	14/6/17	ΝΑΙ	ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ του ΝΙΚΗΤΑ	0107013	121	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
85	2655	14/6/17	ΝΑΙ	ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ του ΝΙΚΗΤΑ	0107013	121	α) υπότιτλος μελέτης, β) απότμηση Ο.Τ., γ) ρυμότητα μαντρότουχου, δ) παραλιακός πεζόδρομος, ε) πλάτος επαρχιακής οδού	Απορρίπτεται στο σύνολό της
86	2656	14/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0218017	251	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
87	2659	14/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΝΤΑΖΗ ΕΥΓΕΝΙΑ του ΚΩΝ/ΝΟΥ	0106023, 0106024	120, 96	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
88	2660	14/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΝΤΑΖΗ ΕΥΓΕΝΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	0106023	ρέμα Αγριλ ιά	ιδιοκτησία εντός ρέματος	Απορρίπτεται
89	2661	14/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΙΩΑΝΝΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	0218008	249	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
90	2662	14/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΙΩΑΝΝΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	0218008	249	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
91	2663	14/6/17	ΝΑΙ	ΖΕΡΒΑΚΗ ΙΩΑΝΝΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	0218027	251	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής

92	2664	14/6/17	ΝΑΙ	ΝΙΚΟΛΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0105086	Κ.Χ. 76	α) κατά οριοθέτηση ρέματος, β) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	α) Απορρίπτεται, β) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
93	2665	14/6/17	ΝΑΙ	ΝΙΚΟΛΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0105086	Κ.Χ. 76	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
94	2666	14/6/17	ΝΑΙ	ΜΠΟΜΠΟΛΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ του ΚΩΝ/ΝΟΥ, ΜΠΟΜΠΟΛΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ του ΛΕΩΝΙΔΑ	0206041	164	α) απεικόνιση οικοδομής, β) μη ρυμοτόμηση αυτής	Δεκτή στο σύνολό της. Αλλαγές στην Π.Μ.
95	2667	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΝΤΟΘΑΝΑΣΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ	0205017, 0205025	132	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
96	2678	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΛΟΥΜΒΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΑΓΓΕΛΟΥ	0101055	Πλησίον ο.τ. 5	ρυμοτόμηση κτιρίου	Δεκτή στο σύνολό της. Αλλαγές στην Π.Μ.
97	2682	14/6/17	ΝΑΙ	ΧΡΙΣΤΟΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟ Υ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0215004	273	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
98	2683	14/6/17	ΝΑΙ	ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0206063	164	ρυμοτόμηση κτιρίου	Δεκτή στο σύνολό της. Αλλαγές στην Π.Μ.
99	2684	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΝΤΟΡΑΒΔΗΣ ΣΩΤΗΡΗΣ του ΠΡΟΚΟΠΙΟΥ	0104052	Κ.Χ. 47	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας και κτιρίου	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
100	2687	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΛΟΥΜΒΑΚΗ ΑΝΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0101055	6	προβλήματα πρόσβασης σε κατοικίες, αλλαγή θέσης οδού.	Δεκτή στο σύνολό της. Αλλαγές στην Π.Μ.
101	2688	14/6/17	ΝΑΙ	ΜΠΟΥΖΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ	0206050	136, 138	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
102	2689	14/6/17	ΝΑΙ	ΜΠΟΥΖΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ του ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ	0206050	136, 138	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
103	2690	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0107012	115	α) παραλιακός πεζόδρομος, β) πρασιά 10μ.	Απορρίπτεται στο σύνολό της
103	2690	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0104053	65, 66	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας, μετατόπιση οδού, αλλαγή χρήσης αθλητικών εγκαταστάσεων.	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου. Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής.
103	2690	14/6/17	ΝΑΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0105087	73	μη ρυμοτόμηση κτιρίου	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.

104	2691	14/6/17	ΝΑΙ	ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ ΠΕΤΡΟΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ	0218029	251	κατάργηση περιμετρικής οδού - ρυμοτόμηση κτίσματος	Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.
105	2695	14/6/17	ΝΑΙ	ΦΙΛΑΝΔΡΙΑΝΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΛΥΜΠΕΡΕΑ ΤΑΣΙΑ, ΦΙΛΑΝΔΡΙΑΝΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΦΙΛΑΝΔΡΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	0105054	91	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας και κτιρίου	Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.
106	2696	14/6/17	ΝΑΙ	ΑΝΑΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΣΤΕΛΙΟΥ	0209007	194	α) κατά παρέκκλιση αρτιότητα, β) τακτοποίηση ιδιοκτησίας	α) Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου, β) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής.
107	2698	14/6/17	ΝΑΙ	ΠΙΚΙΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0209005	194	α) διόρθωση ιδιοκτησίας, β) δημιουργία πεζοδρόμου, γ)κατά μελέτης γεωλογικής καταλ.	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου, γ) Απορρίπτεται
108	2700	15/6/17	ΟΧΙ	ΦΙΛΑΝΔΡΙΑΝΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ	0104024	58	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
109	2702	15/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΡΘΕΝΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0106025	96	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
110	2703	15/6/17	ΟΧΙ	ΜΑΛΑΜΑ (ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΥ) ΕΛΕΝΗ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	0213018- 0211040- 0209020	223, 200, 194	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
111	2705	15/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ συζ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0206104	164	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας και κτιρίου	Δεν προκύπτει ρυμοτόμηση κτιρίου. Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
112	2706	15/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΤΣΗΣ ΗΛΙΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0104069	69	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
113	2710	15/6/17	ΟΧΙ	ΤΟΥΝΤΑ ΜΑΡΙΑ του ΑΝΔΡΕΑ	0208024	77	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
114	2711	15/6/17	ΟΧΙ	ΠΙΚΙΟΥ ΠΑΠΑΔΕΑ ΕΥΓΕΝΙΑ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0105064	77	κατά γεωλογικής μελέτης	Απορρίπτεται.
115	2712	15/6/17	ΟΧΙ	ΠΙΚΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0105063	77	κατά γεωλογικής μελέτης και παραλιακού πεζόδρομου	Απορρίπτεται.
116	2714	15/6/17	ΟΧΙ	ΧΕΙΛΑΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ του ΧΑΡΑΛΑΜΠΗ	0210027, 0208017	185, 178	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου. Ενημέρωση διαγράμματος με κτίσμα.

117	2725	16/6/17	ΟΧΙ	ΣΠΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0214002	236	διόρθωση - ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
118	2735	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΗΤΕΑ ΦΩΤΕΙΝΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0294005	158	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
119	2736	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΗΤΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0201002	131	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
120	2737	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΗΤΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0105085	73	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
121	2738	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΗΤΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0201002	131	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
122	2739	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΗΤΕΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	0105085	73	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
123	2740	16/6/17	ΟΧΙ	ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΠΑΥΛΟΥ	0103016	33	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου. Ενημέρωση διαγράμματος με κτίσμα.
124	2745	16/6/17	ΟΧΙ	ΡΟΜΠΑΚΗΣ ΖΑΧΑΡΙΑΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0104008	56	λυόμενη κατασκευή	Απορρίπτεται ως εκτός αντικειμένου.
125	2751	16/6/17	ΟΧΙ	ΜΕΝΤΖΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0203022	146	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
126	2752	16/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0103010, 0103099	31	ρυμοτόμηση κτιρίου	Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.
127	2753	16/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΥΛΟΥΜΒΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΑΓΓΕΛΟΥ	0101055	5	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας.	Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.
128	2754	16/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΥΛΟΥΜΒΑΚΗ ΑΝΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	101055	6	προβλήματα πρόσβασης σε κατοικίες, αλλαγή θέσης οδού.	Δεκτή στο σύνολό της. Αλλαγές στην Π.Μ.
129	2757	16/6/17	ΟΧΙ	ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ	0105017	83	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
130	2758	16/6/17	ΟΧΙ	ΓΥΦΤΕΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0105024, 0105025, 0105082	85- 86, 93, 81	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
131	2759	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΟΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0105024, 0105025, 0105015, ... πλήθος ιδιοκτησ.	85- 86, 93, 83- 84, 78,... κτλ	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής

132	2760	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΟΛΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0105082, 0105071, 0105040, 0105049, 0105070, 0106008	81, 85-86, 88, 78, 85-86, 108	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
133	2761	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΟΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0107023, 0107023Α	112	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
134	2762	16/6/17	ΟΧΙ	ΜΕΝΤΖΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	0107001	102, Χ.Π. 102Α, Χ.Π. 90	α) απεικόνιση κτιρίων, β) ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας και οικοδομών, γ) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, δ) αξιοποίηση Κ.Χ. τμημάτων, ε) μελέτη γεωλογικής καταλ.	α) Δεκτή. β) Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ., γ) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, δ) Δεκτή. Π.Μ., δ) Απορρίπτεται.
134	2762	16/6/17	ΟΧΙ	ΜΕΝΤΖΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0107054	102	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
134	2762	16/6/17	ΟΧΙ	ΜΕΝΤΖΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ, ΜΕΝΤΖΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ, ΜΕΝΤΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΥΖ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΜΕΝΤΖΑ	0107001	102, Χ.Π. 90	α) διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας, β) ρυμοτόμηση κτιρίου	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Δεκτή. Αλλαγές στην Π.Μ.
135	2763	16/6/17	ΟΧΙ	ΝΙΚΟΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0105015Α	94	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
136	2770	19/6/17	ΟΧΙ	ΚΑΜΠΟΥΓΕΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0206111	163	χώρος νηπιαγωγείου	Απορρίπτεται.
137	2774	19/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΤΣΩΝΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ του ΣΤΑΥΡΟΥ	0209001	Κ.Χ. 212	ρυμοτόμηση ιδιοκτησίας και κτιρίου	Απορρίπτεται.
138	2825	20/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ	-	175, 163, Κ.Χ. 170	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
139	2849	21/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0103010, 0103099	31	διόρθωση δήλωσης και στοιχείων ιδιοκτησίας (σχ. 2752/16-6-17)	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
140	2861	21/6/17	ΟΧΙ	ΓΡΑΦΑΚΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ του ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ	0103032	35	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής



141	2872	22/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0202003	127	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
142	2873	22/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΤΣΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0202003	128	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
143	2883	22/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0107024	112	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
144	2898	22/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0211048	206	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
145	2900	22/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0207006	172	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
146	2901	22/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0207007	172	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
147	2902	22/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0207006	172	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
148	2903	22/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0207006	172	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
149	2904	22/6/17	ΟΧΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0206061	164	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
150	2905	22/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ	0206061	164	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
151	2918	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΑΝΤΑΖΗ ΣΤΥΛΙΑΝΗ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	0210019, 0211033	189	οριοθέτηση ρέματος Β	Απορρίπτεται.
152	2930	23/6/17	ΟΧΙ	ΜΟΥΣΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0215004/1	237	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
153	2933	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ του ΔΗΜΗΡΙΟΥ	0211021	208	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
154	2934	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ του ΔΗΜΗΡΙΟΥ	0102086	11	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
155	2935	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ του ΔΗΜΗΡΙΟΥ	0211008	208	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
156	2936	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0106001	104	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
157	2937	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0107018	114	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής

158	2938	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0101030	3	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
159	2940	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0106040	98	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
160	2941	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0203011	145	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
161	2942	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0102089	28	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
162	2943	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0102090	26	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
163	2944	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	-	28	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
164	2945	23/6/17	ΟΧΙ	ΠΛΑΓΙΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0101025	4, 3	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
165	2952	23/6/17	ΟΧΙ	ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ	0207019	158	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
166	2953	23/6/17	ΟΧΙ	ΜΕΝΤΖΑ ΚΑΛΛΙΟΠΗ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0206065	138	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
167	2987	26/6/17	ΟΧΙ	ΛΥΜΠΕΡΕΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ	0205010	167	α) παραλιακός πεζόδρομος, β) τακτοποίηση ιδιοκτησίας	α) απορρίπτεται, β) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
168	3148	5/7/17	ΟΧΙ	ΣΑΡΔΕΛΗ ΣΟΦΙΑ	0206060	141	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
169	3353	17/7/17	ΟΧΙ	ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ	0208022	177	ενημέρωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
170	3380	18/7/17	ΟΧΙ	ΚΟΥΡΚΟΥΤΑ ΦΩΤΕΝΗ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0101027	3	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
171	3695	4/8/17	ΟΧΙ	ΚΑΡΑΣΣΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0213020	229	διόρθωση στοιχείων ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
172	3700	4/8/17	ΟΧΙ	ΚΩΤΣΑΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΘΡΑΣΥΒΟΥΛΟΥ	0215004	237	α) αποτύπωση κτιρίου, β) μετατροπή της εισφοράς γης σε χρήμα.	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
173	3721	7/8/17	ΟΧΙ	ΤΣΑΚΩΝΑ ΕΛΕΝΗ - ΙΩΑΝΝΑ του ΙΩΑΝΝΗ	0215004	237	α) αποτύπωση κτιρίου, β) μετατροπή της εισφοράς γης σε χρήμα.	α) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής, β) Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής

174	3759		ΟΧΙ	ΠΙΚΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	0208052	173	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
175	3991	28/8/17	ΟΧΙ	ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΑΚΗΣ ΑΛΚΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	0209025	182	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
176	4273	12/9/17	ΟΧΙ	ΚΑΡΑΝΔΡΕΑ ΣΤΥΛΙΑΝΗ-ΚΑΝΕΛΛΑ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0215004	237	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
177	4281	12/9/17	ΟΧΙ	ΚΟΥΡΕΝΤΖΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	0107024	112	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
178	4404	19/9/17	ΟΧΙ	ΜΠΟΥΛΟΥΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΑΡΙΣΤΟΔΗΜΟΥ	0106010	-	να ενταχθεί η ιδιοκτησία του εντός Ρ.Σ.Π. Βέργας	Δεκτή. Οριστικοποίηση μετά από συμπλήρωση της Γεωλογικής Μελέτης.
179	4445	21/9/17	ΟΧΙ	ΑΦΑΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	0103040, 0103096	37, 38	δήλωση ιδιοκτησίας	Θα εξεταστεί κατά την Πράξη Εφαρμογής
180	-					197	διόρθωση χαρακτηρισμού Ο.Τ.	Δεν πρόκειται για ένσταση, διόρθωση σφάλματος εκ παραδρομής. Αλλαγές σε Π.Μ.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΦΥΚΙΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ  
ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η Δ/ΝΤΡΙΑΚΟΥΡΑΚΛΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ  
ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

Η εισήγηση της αρμοδίας Αντιδημάρχου κας Ντίντα καθώς και η διαλογική συζήτηση που διεξάγεται επί του θέματος, αναλυτικά έχουν ως εξής:

ΝΤΙΝΤΑ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Όπως γνωρίζετε, η Πολεοδομική Μελέτη της Βέργας, η επικαιροποίησή της μάλλον για να είμαι πιο συγκεκριμένη, έχει ολοκληρωθεί από την αρμόδια υπηρεσία την Πολεοδομία σύμφωνα με τις οδηγίες τις οποίες λάβαμε από το Υπουργείο και όλα τα συναρμόδια όργανα προκειμένου να προχωρήσει πάλι η επανέγκρισή της σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από το νόμο.

Η μελέτη ολοκληρώθηκε, αναρτήθηκε, υποβλήθηκαν περίπου στις 180 εντάσεις, 150 περίπου απ' αυτές αφορούσαν επικαιροποίηση κτηματολογικών δεδομένων και δεν θα λάβουμε απόφαση επ' αυτών στη συγκεκριμένη φάση με δεδομένο ότι θα αποτελέσουν ένα από τα αντικείμενα της πράξης εφαρμογής και περί τις 50 ενστάσεις αφορούσαν θέματα τα οποία έχριζαν επίλυσης από την αρμόδια υπηρεσία.

Ο Δήμος Καλαμάτας έκανε δεκτές και επιλήφθηκε και ενστάσεις που υπεβλήθησαν εκπρόθεσμα προκειμένου να μην υπάρχει κανένα παράπονο από τους κατοίκους οι οποίοι ενδεχομένως να μην πρόλαβαν την προθεσμία, περίπου δηλαδή η υπηρεσία έκανα δεκτές ενστάσεις οι οποίες

υποβλήθηκαν περί τους τέσσερις μήνες και είμαστε στην πολύ ευχάριστη θέση να ενημερώσουμε ότι τα θέματα τα οποία αφορούσαν και ήταν πολύ σημαντικά και αποτελούσαν τροχοπέδι στην περαιτέρω πρόοδο της συγκεκριμένης μελέτης και αφορούσαν ρυμοτομήσεις σπιτιών, έχουν κλείσει ως επί το πλείστον και βεβαίως και άλλα ζητήματα τα οποία έθεταν οι κάτοικοι και κάποια απ' αυτά μπορούσαν να επιλυθούν από τεχνικής άποψης και βεβαίως ήταν και δικαιολογημένα ως αιτήματα, έχουν κι αυτά επιλυθεί.

Είμαι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Λοιπόν να περάσουμε σε ερωτήσεις και μετά σε τοποθετήσεις.

ΜΠΑΚΑΣ: Να κάνω μια ερώτηση εγώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Ωραία. Ο κ. Μπάκας και μετά ο κ. Θεοφιλόπουλος.

ΜΠΑΚΑΣ: ..... πήρε μεταγραφή για την Πάτρα, για την Παναχαϊκή, ο Δημήτρης ο Σπεντζόπουλος, πολύ μεγάλος ποδοσφαιριστής. Ο άνθρωπος εγκαταστάθηκε μόνιμα στην Πάτρα, δημιούργησε την οικογένειά του και οι επισκέψεις του στα πάτρια εδάφη ήτανε ελάχιστες.

Στην αρχή της έναρξης αυτής της διαδικασίας, όταν είχε αναρτηθεί η πολεοδομική μελέτη της Βέργας, ο άνθρωπος έκανε ένσταση και ξαφνικά το οικόπεδό του το οποίο βρίσκεται παραπλεύρως από το πάρκο της Βέργας, από το πάρκο του Αλμυρού, εξαφανίστηκε. Αυτή η ένσταση δεν συζητήθηκε ποτέ. Υπάρχει αριθμός πρωτοκόλλου που έχει καταθέσει την ένσταση.

Δεν ξέρω, να ρωτήσω τώρα την κυρία Ντίντα, έτσι, για να κατατεθούν και στα πρακτικά, γι' αυτό και παίρνω το λόγο, δηλαδή όποιος έχει χάσει επαφή με την Καλαμάτα, μπορεί μετά από 25 – 30 χρόνια όταν θα ξανάρθει στην πόλη γιατί βρίσκεται στο εξωτερικό και δεν μπορεί να την επισκέπτεται σε τακτά χρονικά διαστήματα, μπορεί να μη βρει και οικόπεδο, μπορεί να μη βρει κτήμα. Είναι φοβερό αυτό το πράγμα. Εδώ βέβαια δεν το καταπάτησε κάποιος άλλος το οικόπεδό του, το σχέδιο, η πολεοδομική μελέτη της Βέργας ουσιαστικά το εξαφάνισε. Μιλάω και αναφέρομαι για τον Δημήτρη Σπεντζόπουλο.

ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ: Έχει κάνει ένσταση.

ΜΠΑΚΑΣ: Μισό λεπτό, μισό λεπτό. Έχει κάνει ένσταση. Ποιο είναι το αποτέλεσμα της ένστασης;

ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ: Θα εκδικαστεί η υπόθεσή του με την πράξη εφαρμογής.

ΝΤΙΝΤΑ: Να απαντήσω.

ΜΠΑΚΑΣ: Την ξέρεις την περίπτωση Παναγιώτα, έτσι;

ΝΤΙΝΤΑ: Εγώ θα μιλήσω γενικά, δεν θέλω να μιλήσω για τη συγκεκριμένη περίπτωση.

Τα θέματα που αφορούν επικαιροποίηση κτηματολογικών δεδομένων, θα επιλυθούν όλα στην πράξη εφαρμογής. Κανένας δεν θα πρέπει να ανησυχεί για θέματα τέτοιου είδους γιατί ακόμα είμαστε σε πρώιμο στάδιο, αυτά είναι αντικείμενο της τοπογράφησης και κτηματογράφησης που θα γίνει κατά τη διάρκεια της πράξης εφαρμογής.

ΜΠΑΚΑΣ: Δηλαδή;

ΝΤΙΝΤΑ: Δηλαδή με άλλα λόγια...

ΜΠΑΚΑΣ: ...*(δεν ακούγεται)*

ΝΤΙΝΤΑ: Όχι, όχι, όχι.

ΜΠΑΚΑΣ: Εγώ μιλάω τώρα για πριν από είκοσι χρόνια,...

ΝΤΙΝΤΑ: Μα και εγώ δεν...

ΜΠΑΚΑΣ: ...δεκαπέντε χρόνια. Δηλαδή εξαφανίστηκε κυριολεκτικά η...

ΝΤΙΝΤΑ: Το '95 ανατέθηκε η συγκεκριμένη...

ΜΠΑΚΑΣ: '95 – '96. Το 2000, κάπου εκεί, είχε κάνει ένσταση και εξαφανίστηκε.

ΝΤΙΝΤΑ: Ναι, εντάξει, αυτό λέω...

ΜΠΑΚΑΣ: Το εξαφάνισαν. Δεν ξέρω κι εγώ το λόγο. Ας το ψάξει να το βρει η δικαιοσύνη. Μιλώ για τότε, έτσι;

ΝΤΙΝΤΑ: Ούτως ή άλλως αυτό που λέω τώρα είναι το εξής, ότι τα συγκεκριμένα θέματα θα λυθούν στην πράξη εφαρμογής, όχι τώρα.

ΜΠΑΚΑΣ: Δηλαδή στην πράξη εφαρμογής;

ΝΤΙΝΤΑ: Στην πράξη εφαρμογής ένα από τα αντικείμενα του μελετητή της πράξης εφαρμογής είναι η κτηματογράφηση, που σημαίνει ότι τότε θα κληθούν όλοι οι ιδιοκτήτες να φέρουν τα κτηματολογικά τους δεδομένα στον μελετητή, να αποτυπωθούν οι ιδιοκτησίες, έτσι; οπότε δεν θα μπορεί να εξαφανισθεί καμία ιδιοκτησία όπως αναφέρατε. Καταλάβατε; Είναι αντικείμενο του μελετητή.

ΜΠΑΚΑΣ: Εύχομαι η ένσταση που θα κατατεθεί τότε να μην έχει...

ΝΤΙΝΤΑ: Μα δεν θα είναι σαν αντικείμενο ένστασης, τότε θα κληθούν όλοι οι ιδιοκτήτες να φέρουν τα κτηματολογικά τους δεδομένα, γιατί εν τω μεταξύ μπορεί να έχουν γίνει μεταβιβάσεις, μπορεί να έχουν πουληθεί, να έχουν γίνει γονικές παροχές, μπορεί χίλια δυο πράγματα να έχουν γίνει. Εντάξει;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Ο κ. Θεοφιλόπουλος έχει το λόγο.

ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ: Απ' όσο ξέρουμε από το ιστορικό της πολεοδομικής μελέτης της Βέργας, οι καθυστερήσεις και η απόρριψη εν πάση περιπτώσει της πολεοδομικής μελέτης, οφειλόταν καθαρά σε διαδικαστικά θέματα, δεν είχαν οριοθετηθεί τα ρέματα, δεν υπήρχε η γεωλογική μελέτη και τα λοιπά. Μετά την έκδοση αυτών των μελετών πάλι θεωρώ ότι γίνονται και άλλα ερωτήματα. Δηλαδή: Καταρχήν μεταβάλλεται ουσιαστικά εισάγοντας μέσα γραμμές αιγιαλού, περιοχές γεωλογικής καταλληλότητας ή μη και οι οριοθετήσεις των ρεμάτων, εισάγονται νέα στοιχεία που δεν ξέρουμε κατά πόσον αναιρούν ή όχι την αρχική μελέτη ή θα χρειαστεί εκ νέου εξαρχής. Εννοώ ότι τίθενται θέματα διαδικαστικά και δεν ξέρω κατά πόσον αυτά είναι λυμένα με την παρούσα διαδικασία ή πάλι θα αφήσουμε κενά και θα υπάρξει θέμα απόρριψης στο μέλλον πάλι, το Συμβούλιο της Επικρατείας.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Η κυρία Ντίντα να απαντήσει.

ΝΤΙΝΤΑ: Δεν τίθεται κανένα θέμα διαδικαστικό, η συμπλήρωση της μελέτης με τη μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας και με τη μελέτη οριοθέτησης των ρεμάτων ήταν απαιτητή. Ήταν απαιτητές μελέτες από το Συμβούλιο της Επικρατείας προκειμένου να

προχωρήσουμε στην επενέγκριση. Αν αναφέρεστε σε αυτά, τα θέματα είναι προφανές ότι αυτή ήταν η δουλειά η οποία έγινε το τελευταίο χρονικό διάστημα και βεβαίως αυτά επειδή επέφεραν όντως αλλαγές σε κάποιες περιπτώσεις, ήταν το αντικείμενο της εργασίας που έκανε η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Καλαμάτας, η Διεύθυνση Πολεοδομίας, προκειμένου να μπορέσει να περάσει τις τροποποιήσεις που προέκυψαν από την οριοθέτηση των ρεμάτων και από τη μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας και έτσι συμπληρώθηκε και ολοκληρώθηκε η μελέτη η οποία αναρτήθηκε και επί της οποίας κατατέθηκαν και οι ενστάσεις.

ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ: Ορθό αυτό που λέτε, αλλά παρά ταύτα το ερώτημά μου είναι το εξής: Οι σημειακές τροποποιήσεις επιτρέπονται από τη διαδικασία ή μήπως πρέπει πάλι να το δούνε στο σύνολο; Αυτό είναι το ερώτημα. Και μήπως αυτό επιφέρει προβλήματα στο μέλλον διαδικαστικά.

ΝΤΙΝΤΑ: Είναι ξεκάθαρο ότι επιτρέπονται οι σημειακές τροποποιήσεις που έχουν γίνει. Όλο αυτό το διάστημα ο Δήμος Καλαμάτας έκανε επαφές με όλους τους συναρμόδιους φορείς, με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, με το Υπουργείο, με την Περιφέρεια, είναι όλοι ενήμεροι για τον χειρισμό ο οποίος έχει γίνει στη συγκεκριμένη πολεοδομική μελέτη και είναι όλοι απόλυτα σύμφωνοι με ότι ενέργειες έχουν γίνει μέχρι στιγμής.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Υπάρχει άλλη ερώτηση; Ο κ. Μπεχράκης έχει το λόγο.

ΜΠΕΧΡΑΚΗΣ: Η οριοθέτηση των ρεμάτων πρέπει να γίνει μέσω του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης ή...

ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ: Έχει γίνει ΦΕΚ.

ΜΠΕΧΡΑΚΗΣ: Έχει γίνει ΦΕΚ.

...ή πρέπει να είναι υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας; Υπάρχουν δημοσιεύματα. Δημοσιογραφικά site, ΚΑΛΑΜΑΤΑ JOURNAL παραβρίσκεται εδώ πέρα και ο Σταύρος ο Μαρτίνος, βάζουν αυτό το ερώτημα. Ισχύει αυτό και πόσο το έχει εξετάσει η υπηρεσία σας;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Κυρία Ντίντα.

ΝΤΙΝΤΑ: Η μελέτη των ρεμάτων όπως και η πολεοδομική μελέτη, θα εγκριθούν με ενιαίο προεδρικό διάταγμα. Αυτό είναι ξεκάθαρο, είναι η οδηγία του Υπουργείου, είναι η οδηγία της Αποκεντρωμένης, είναι η οδηγία της Περιφέρειας, είναι η οδηγία που όλοι οι πολεοδόμοι συνηγορούν ότι έτσι πρέπει να γίνει.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Άλλη ερώτηση; Ο κ. Μάκαρης;

ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ: Να προσθέσω σ' αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Ο κ. Καραγιάννης.

ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ: Σταμάτη, να ακούσεις και τούτο. Το ΦΕΚ το οποίο έχει δημιουργηθεί για την οριοθέτηση των ρεμάτων σύμφωνα με τη μελέτη που έγινε από παλαιότερα, ήρθε και κούμπωσε επάνω στο σχέδιο πόλης και έγιναν αυτές οι απαιτούμενες τροποποιήσεις. Επειδή δεν υπήρχε παλαιότερα οριοθέτηση των ρεμάτων, είχαμε σοβαρά προβλήματα στο σχέδιο. Τώρα λοιπόν που πήγε επάνω, συνολικά και ο αιγιαλός και η γεωλογική μελέτη συν τις τελευταίες πράξεις οι οποίες θα γίνουν στο σχέδιο με βάση την πολεοδόμηση, θα πάνε για να γίνουν νόμος του κράτους.

Όμως τώρα για να χρησιμοποιήσεις το περίγραμμα που είναι η οριοθέτηση του ποταμού, υποχρεωτικά πρέπει να έχεις το πρώτο στάδιο, που είναι αυτό. Γιατί; Να σου πω γιατί. Όταν

πας στην εκτός σχεδίου περιοχή να οικοδομήσεις τώρα που δεν είναι στο σχέδιο πόλης, τι γίνεται; Χρησιμοποιείς όταν ακουμπάς σ' αυτό το ρέμα, το οριοθετημένο ρέμα σύμφωνα με το ΦΕΚ και λες ότι «εγώ πάω σε εκείνη την απόσταση». Είναι εν ισχύ δηλαδή αυτό, δεν είναι κάτι το οποίο είναι έρμαιο.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Άλλες ερωτήσεις; Ο κ. Μαρινάκης.

ΜΑΡΙΝΑΚΗΣ: Συγχωρέστε με για την καθυστέρηση και πιθανόν να μην άκουσα ακριβώς την ερώτηση και την απάντηση που έδωσε η κα Ντίντα. Η απορία μου είναι η εξής: Νομίζω ότι κατάλαβα σωστά ότι δεν θα έχουμε κανένα περαιτέρω πρόβλημα στην πολεοδομική μελέτη, γιατί εάν δεν κάνω λάθος, η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας καταρρίπτει το σύνολο της απόφασης του Υπουργού και εμείς από τις ενστάσεις που είδα, κάνουμε δεκτές κατά μέρος, σημειακές λύσεις δίνουμε. Αν κατάλαβα σωστά ότι δεν θα έχουμε κανένα πρόβλημα, αυτό έχει κλείσει το θέμα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Κυρία Ντίντα;

ΝΤΙΝΤΑ: Επαναλαμβάνω, όλα έχουν γίνει σύμφωνα με τη διαδικασία την οποία μας έχουν υποδείξει όλοι οι συναρμόδιοι φορείς, το Υπουργείο, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση, η Περιφέρεια. Δεν υπάρχει κανένα τυπικό κώλυμα σε ότι αφορά την τήρηση της τυπικής διαδικασίας και δεν θα υπάρχει και κανένα πρόβλημα στην έγκριση της μελέτης.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Τοποθετήσεις παρακαλώ. Ο κ. Θεοφιλόπουλος.

ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ: Παρά ταύτα τα δικά μου τα ερωτήματα δεν απαντήθηκαν σαφώς με την έννοια ότι αποδεχόμενοι τις ενστάσεις οι οποίες είναι σε θετική κατεύθυνση, δεν είναι λανθασμένες, μήπως επηρεάσουν κάποιες άλλες ιδιοκτησίες και δεν ξέρω αυτός ο τρόπος εάν παρόλο τις οδηγίες του Υπουργείου τις προφορικές, δεν ξέρω τι μπορεί να είναι αυτές, μήπως στο μέλλον επιφέρει άλλες αναταράξεις. Επειδή δεν είμαι πεπεισμένος εκατό τοις εκατό για το διαδικαστικό όχι για την ουσία, θα ψηφίσουμε λευκό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Οπότε περνάμε σε ψηφοφορία.  
Η πλειοψηφία υπέρ, οι μειοψηφίες λευκό.

Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, με την ολοκλήρωση της διαλογικής συζήτησης, αφού λαμβάνει υπόψη της τα προαναφερόμενα, καθώς επίσης και τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 3852/2010, μειοψηφούντων των κ.κ. Θεοφιλόπουλου & Μπεχράκη οι οποίοι δηλώνουν ΛΕΥΚΗ ψήφο, κατά πλειοψηφία,

## Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

**Εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο Καλαμάτας σχετικά με την επικαιροποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης Παραλίας Βέργας:**

- I. την απόρριψη των ενστάσεων, οι οποίες αφορούν σε περιοχές που δεν έχουν διαφοροποιηθεί σε σχέση με την Πολεοδομική Μελέτη Παραλίας Βέργας όπως αυτή είχε εγκριθεί με την υπ' αριθμ. 36794/8-9-2005 Απόφαση ΥΠΕΧΩΔΕ, ως εκτός αντικειμένου,**
- II. την εξέταση των ενστάσεων, σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς, κατά τη διαδικασία σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής,**

**ΙΙΙ. την εξέταση των λοιπών (54) ενστάσεων και την αποδοχή ή απόρριψη αυτών, σύμφωνα με την πρόταση του Τμήματος Χωροταξίας & Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Καλαμάτας η οποία αναλυτικά καταχωρείται στο ιστορικό της απόφασης αυτής.**

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο υπογράφεται όπως ακολουθεί :

**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Δημήτριος Δημόπουλος

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

1. Βεργόπουλος Δημήτριος
2. Θεοφιλόπουλος Ιωάννης
3. Καραγιάννης Ανδρέας
4. Μπάκας Ιωάννης
5. Μαρινάκης Σαράντος
6. Μπεχράκης Σταμάτης
7. Ντίντα Παναγιώτα

Ακριβές Απόσπασμα  
Καλαμάτα 9 Νοεμβρίου 2017  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Γ. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣΣ  
(ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)