

**ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ****ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 07/2008****ΑΠΟΦΑΣΗ 067/2008**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 18η Φεβρουαρίου 2008, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00** συνέρχεται στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένους 28 στην 7η/2008 συνεδρίαση η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την από 14-02-2008 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση αυτή ο κ. Παναγιώτης Ε. Νίκας, Δήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Δημαρχιακής Επιτροπής και από τα τακτικά μέλη οι κ.κ. 1) Καμβυσίδης Ιωάννης, 2) Κουδούνης Αργύριος και 3) Πολίτης Δημήτριος.

Δεν παραβρίσκονται αν και κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά μέλη κ.κ. 1) Αλευράς Διονύσιος, 2) Κοσμόπουλος Βασίλειος και 3) Λαγανάκος Γεώργιος.

Στη συνεδρίαση παραβρίσκονται επίσης τα παρακάτω αναπληρωματικά μέλη της Δημαρχιακής Επιτροπής :

- α) από την πλευρά της πλειοψηφίας ο κ. Γιαννακούλας Γρηγόριος, ο οποίος συμμετέχει στη συνεδρίαση αυτή, αναπληρώνοντας τον κ. Λαγανάκο Γεώργιο και
- β) από την πλευρά της μειοψηφίας οι κ.κ. Ηλιόπουλος Παναγιώτης και Μπάκας Ιωάννης, οι οποίοι συμμετέχουν στη συνεδρίαση αυτή, αναπληρώνοντας τους κ.κ. Αλευρά Διονύσιο και Κοσμόπουλο Βασίλειο.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....

Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

**Επί των ενστάσεων κατά της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας».**

Εισηγούμενος το θέμα ο κ. Πρόεδρος αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. 3830/2008 σχετικής εισήγησης της Επιτροπής Διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, η οποία αναλυτικά έχει ως εξής:

**«ΘΕΜΑ : Εισήγηση επί των προσφυγών κατά της υπ' αρ. 40/2008 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής για την «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας»**

Στην Καλαμάτα σήμερα 15 Φεβρουαρίου 2008, ημέρα Παρασκευή, οι υπογεγραμμένοι:

1. Τζαμουράνης Βασίλειος (πρόεδρος)
2. Ξηρόγιαννης Γεώργιος
3. Μπουμποπούλου Αγγελική
4. Κόκκιζας Αναστάσιος και
5. Λαγωνικάκος Σπυρίδωνας

οι οποίοι αποτελούμε την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού για την «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας» σύμφωνα με την υπ' αρ. 403/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, συνεδριάσαμε δημόσια στο Δημαρχείο Καλαμάτας, προκειμένου να προβούμε στην εισήγηση επί των προσφυγών που κατατέθηκαν κατά της υπ' αρ. 40/2008 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο Β.4.2 Προσφυγές - Ενστάσεις της προκήρυξης η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 100/2007 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου Καλαμάτας.

Η Δημορχιακή Επιτροπή με την υπ' αρ. 40/2008 απόφασή της, λαμβάνοντας υπόψη το υπ' αρ. πρωτ. 1772/24-1-2008 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης για το παραπάνω έργο, αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας INACCESS NETWORKS S.A. καθόσον δεν πληρούνται οι όροι και οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην παρ. Β.3.2: Περιεχόμενο Προσφορών της προκήρυξης ενώ οι τεχνικές προσφορές των υπόλοιπων πέντε εταιρειών (GREEK GEEKS, ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε., SINGULAR LOGIC INTEGRATOR Α.Ε., ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και NOETRON Α.Ε.) έγιναν αποδεκτές με την αξιολόγηση και βαθμολογία του προαναφερόμενου πρακτικού.

Η παραπάνω απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω υπηρεσίας ταχυμεταφοράς στις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες την Τρίτη 5-2-2008.

Οι εταιρείες ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. κατέθεσαν τις με αρ. πρωτ. Δήμου Καλαμάτας 3270/11-02-2008 και 3348/11-02-2008 αντίστοιχα προσφυγές, νομίμως και εμπρόθεσμα σύμφωνα με το άρθρο 3, παρ. 2 του Νόμου 2522/97.

Σας υποβάλουμε συνημμένα τις προσφυγές των εταιριών ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. και την εισήγησή μας ώστε να αποφανθείτε τελικά σύμφωνα με το άρθρο Β.4.2 Προσφυγές - Ενστάσεις της προκήρυξης.

**ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ****A. Για την προσφυγή της εταιρείας ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.:****Ως προς το Κριτήριο Α.1:**

Η ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. αναφέρει ότι θα έπρεπε να πάρει αρκετά μεγαλύτερη βαθμολογία (101) αν και έλαβε την υψηλότερη στο συγκεκριμένο κριτήριο από όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες. Για να αιτιολογήσει τους ισχυρισμούς της, προβαίνει σε απλή αντιγραφή τμημάτων του πρακτικού της επιτροπής γεγονός που υποδηλώνει εμμέσως την αποδοχή αφενός μεν της κρίσης της επιτροπής, αφετέρου δε της ενδελεχούς εξέτασης που πραγματοποιήθηκε κατά την τεχνική αξιολόγηση.

Σχετικά με την παρ. 2.14 Επιτυχημένα παραδείγματα – Βέλτιστες Πρακτικές από υλοποίηση ανάλογων έργων που επικαλείται για να αποδείξει ότι έχει εκτελέσει σημαντικά συναφή έργα, από την εξέτασή του Πίνακα Α παρατηρούμε ότι ως αντίστοιχα έργα με αυτό του παρόντος διαγωνισμό αναφέρει τέσσερα, εκ των οποίων τα τρία αφορούν συστήματα e-market Place και λογισμικό για συνεταιρισμούς φαρμακοποιών και φαρμακεία ενώ το τέταρτο είναι ένα Ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα ΟΠΣ για τη διαχείριση των λειτουργικών απαιτήσεων του Οργανισμού Εκδόσεως Διδακτικών Βιβλίων. Είναι τουλάχιστον υπερβολικός ο χαρακτηρισμός σημαντικά για τα παραπάνω έργα αν λάβουμε υπόψη ότι το προς υλοποίηση έργο αφορά Ηλεκτρονική Πύλη ενός μεγάλου Δήμου και όχι διανομή βιβλίων σε σχολεία ή παραγγελιοληψία φαρμάκων και παραφαρμακευτικών. Εξίσου υπερβολικός κρίνεται ο χαρακτηρισμός εξειδικευμένη που αποδίδει η ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. για την εμπειρία του υπεργολάβου της MICRONET ΑΕ. Όλα τα άλλα που μνημονεύει έχουν ήδη αναφερθεί στο πρακτικό και ασφαλώς έχουν ληφθεί υπόψη κατά τη βαθμολόγηση.

Σχετικά με τη βαθμολόγηση των ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. και ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε., η ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. αντιγράφει τμήματα του πρακτικού της επιτροπής χωρίς να αμφισβητεί το σκεπτικό του ή να αναφέρει κάποιο πρόσθετο λόγο για τον οποίο πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία τους.

**Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. για το Κριτήριο Α.1.**

**Ως προς το Κριτήριο Α.2:**

Η εταιρεία ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. αναφέρει ότι θα έπρεπε να πάρει αρκετά μεγαλύτερη βαθμολογία (101) στο συγκεκριμένο κριτήριο από την αντίστοιχη της ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε. (100). Για να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα προβαίνει σε επιλεκτική αντιγραφή τμημάτων του πρακτικού της επιτροπής χωρίς να αναφέρει τα ακόλουθα στη σύγκριση που κάνει: i) στο σημείο α2 δεν χρησιμοποιεί κάποιο έτοιμο πακέτο αλλά το Υποσύστημα Διαχείρισης Σχέσεων Πολιτών / Citizen Relationship

Management θα αναπτυχθεί εξ αρχής (μειονέκτημα), ii) στο σημείο α4 δεν υπάρχει στον πίνακα συμμόρφωσης για το Υποσύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών (Work Flow Management System) λεπτομερής παραπομπή στην υπάρχουσα περιγραφή για να μπορεί εύκολα να τεκμηριωθεί η κάλυψη των απαιτήσεων, iii) στο σημείο δ για την πιλοτική λειτουργία δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση αλλά περιγράφονται όσα αναφέρονται στη διακήρυξη, iv) στο σημείο β για το απαραίτητο στρώμα διαλειτουργικότητας το οποίο θα διασυνδέει το περιβάλλον ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με τις ήδη υπάρχουσες υποδομές πληροφορικής του Δήμου δεν υπάρχει κάποια περαιτέρω εξειδίκευση και περιορίζεται στην απλή αναφορά όσων αναφέρει η διακήρυξη. Στο σημείο αυτό η NOETRON A.E. υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις διαλειτουργικότητας καθώς είχε συμμετοχή ως υπεργολάβος στο e-ΚΕΠ του έργου ΑΡΙΑΔΝΗ του ΥΠΕΣΔΔΑ. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω τεκμηριώνεται πλήρως και η βαθμολογία που έλαβαν οι παραπάνω εταιρείες.

**Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. για το Κριτήριο Α.2.**

#### Ως προς το Κριτήριο Γ.1:

Η εταιρεία «ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.» αναφέρει ότι θα έπρεπε να πάρει αρκετά μεγαλύτερη βαθμολογία από τις εταιρείες ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. και NOETRON A.E., αν και έλαβε την υψηλότερη (96) στο συγκεκριμένο κριτήριο από όλες τις συμμετέχουσες. Όπως και παραπάνω προβαίνει σε απλή αντιγραφή τμημάτων του πρακτικού της επιτροπής γεγονός που καθιστά εξαιρετικά δυσχερή την προσπάθεια εντοπισμού της διαφωνίας της με την απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής.

Συγκεκριμένα για τη ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε., η προσφεύγουσα συντάσσεται απόλυτα με την επιτροπή για τα μέλη της ομάδας έργου Μπόλη Θωμά, Κατσελή Γεώργιο και Ζιαζιά Δήμητρα. Η επιτροπή έκρινε ότι για τα μέλη αυτά με σύνολο 6,9 περίπου ανθρωπομηνών από τους 32,8 προσφερόμενους είναι οριακή η ικανότητα ουσιαστικής συμμετοχής τους στο έργο και βαθμολόγησε ανάλογα τη ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.

Παρομοίως για τη NOETRON A.E., η προσφεύγουσα συντάσσεται πάλι με την επιτροπή για τα μέλη της ομάδας έργου Παπαδόπουλο Φώτιο, Γιαννακόπουλο Ηλία και Θεοδωρόπουλο Παναγιώτη. Προφανώς λόγω παραδρομής στην αντιγραφή δεν αναφέρει και το μέλος της ομάδας έργου Νίκο Λάτση (2 ανθρωπομήνες) που δεν τεκμηριώνει τριετή εμπειρία. Η επιτροπή έκρινε ότι για τα μέλη αυτά με σύνολο 10,5 ανθρωπομηνών από τους 28 προσφερόμενους είναι οριακή η ικανότητα ουσιαστικής συμμετοχής τους στο έργο και βαθμολόγησε ανάλογα τη NOETRON A.E.

Τέλος είναι πασιφανές από μια απλή ανάγνωση του πρακτικού ότι η επιτροπή έλαβε υπόψη της την υπερκάλυψη των απαιτήσεων από ορισμένα μέλη των ομάδων έργου όπου αυτή ήταν τεκμηριωμένη.

**Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. για το Κριτήριο Γ.1.**

Ως προς το Κριτήριο Γ.3:

Η εταιρεία ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. αναφέρει ότι θα έπρεπε να πάρει μεγαλύτερη βαθμολογία, αν και έλαβε πολύ υψηλότερη (100) στο συγκεκριμένο κριτήριο από όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες.

Συγκεκριμένα για τη ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε., η προσφεύγουσα προβαίνει στο υποκειμενικό συμπέρασμα ότι οι υπεύθυνοι έργου Λύτρας Γεώργιος και Περγιουδάκης Βασίλειος θέτουν σε κίνδυνο το έργο και την ολοκλήρωσή του σε αμφιβολία καθώς παρουσιάζουν περιορισμένη διαθεσιμότητα. Το παραπάνω στηρίζεται στους ανθρωπομήνες συμμετοχής τους στο έργο (3 και 2,9 αντίστοιχα). Απορία της επιτροπής αποτελεί γιατί η ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. δεν θεωρεί με το ίδιο σκεπτικό περιορισμένη τη διαθεσιμότητα υπευθύνων έργων άλλης συμμετέχουσας εταιρείας που συμμετέχουν με λιγότερους ανθρωπομήνες (1 και 0,8 αντίστοιχα). Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τους ανθρωπομήνες συμμετοχής και το γεγονός ότι ο Λύτρας Γεώργιος δεν τεκμηριώνει σημαντική εμπειρία σε διοίκηση έργων, μιας και αυτά στα οποία ήταν υπεύθυνος έργου και έχουν ολοκληρωθεί είναι μικρής κλίμακας έδωσε στην ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. τη χαμηλότερη βαθμολογία (93) η οποία παρουσιάζει σημαντική διαφορά με την αντίστοιχη της προσφεύγουσας (7 μονάδες).

Παρομοίως για τη ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε., η προσφεύγουσα προβαίνει στο υποκειμενικό συμπέρασμα ότι οι υπεύθυνοι έργου Αλεβίζος Ιωάννης και Σεβαστιάδης Κλέαρχος θέτουν σε κίνδυνο το έργο και την ολοκλήρωσή του σε αμφιβολία καθώς παρουσιάζουν περιορισμένη διαθεσιμότητα. Το παραπάνω συμπέρασμα στηρίζεται στους 3 συνολικά ανθρωπομήνες συμμετοχής τους στο έργο. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τους ανθρωπομήνες συμμετοχής και το γεγονός ότι ο Αλεβίζος Ιωάννης έχει εργασιακή εμπειρία, περίπου 7 ετών σε συναφή έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης (ανάπτυξη διαδικτυακών πυλών) στα οποία συμμετείχε ως τεχνικός ή σύμβουλος αλλά όχι ως υπεύθυνος έργου (Project Management) βαθμολόγησε την ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε. με 95 μονάδες η οποία παρουσιάζει σημαντική διαφορά με την αντίστοιχη της προσφεύγουσας (5 μονάδες).

**Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. για το Κριτήριο Γ.3.**

**B. Για την προσφυγή της ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.:**Ως προς το Κριτήριο Α.2 (εσφαλμένα η προσφεύγουσα το αναφέρει ως Β.2):

Η ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να πάρει αρκετά μεγαλύτερη βαθμολογία αν και έλαβε πολύ υψηλότερη (105) στο συγκεκριμένο κριτήριο από όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες.

Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι δεν ισχύει η άποψη της επιτροπής σχετικά με τη μη κάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης για διάθεση καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας των συμπληρωματικών εγχειριδίων στα οποία θα τεκμηριώνονται όλες οι μεταβολές, τροποποιήσεις και διορθώσεις που θα γίνονται στις αρχικές εφαρμογές. Για να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο 2.2.9 της προσφοράς της που αφορά τις υπηρεσίες Εγγύησης και Συντήρησης (εσφαλμένα στην προσφυγή της

το αναφέρει ως κεφάλαιο 2.2.8) και στο κεφάλαιο 2.2.4 για την Τεκμηρίωση Συστήματος.

Επίσης αναφέρεται ότι δεν μνημονεύεται στο πρακτικό της επιτροπής πως προσφέρει επιπροσθέτως μια πλήρη λύση Φωνητικής Πύλης με σκοπό την παροχή ενός εναλλακτικού καναλιού επικοινωνίας και ότι δεσμεύεται να υλοποιήσει ένα εναλλακτικό κανάλι επικοινωνίας και ενημέρωσης μέσω SMS παρέχοντας credits (μονάδες) για την κάλυψη των πρώτων 25.000 αποστολών SMS.

Η επιτροπή στο πρακτικό της αναφέρει ρητά ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας περιγράφεται ικανοποιητικά η Τεκμηρίωση των εφαρμογών με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη. Η παρατήρηση της επιτροπής ότι δεν καλύπτονται τα συμπληρωματικά εγχειρίδια παρόλο που κατά την κρίση μας εξακολουθεί να ισχύει (η προσφεύγουσα παραπέμπει στο τμήμα της προσφοράς της όπου γίνεται λόγος για αποστολή σε τακτική βάση στο Δήμο της επικαιροποίησης της τεκμηρίωσης του συστήματος και όχι σε συμπληρωματικά εγχειρίδια στα οποία τεκμηριώνονται όλες οι μεταβολές, τροποποιήσεις και διορθώσεις στις αρχικές εφαρμογές όπως απαιτεί η διακήρυξη) δεν επηρέασε τη βαθμολογία. Σε αντίθετη περίπτωση θα αναφερόταν ότι η προσφορά της ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και θα είχε αξιολογηθεί με βαθμό μικρότερο του 100.

Επίσης είναι προφανές ότι στο πρακτικό της επιτροπής αναφέρονται τα κυριότερα προσφερόμενα αγαθά και υπηρεσίες καθώς και οι ουσιαστικότερες ελλείψεις και υπερκαλύψεις κάθε προσφοράς. Δεν είναι δυνατόν να περιλαμβάνει πιστή αντιγραφή της κάθε προσφοράς. Με βάση τα παραπάνω η επιτροπή διευκρινίζει ότι η πρόσθετη προσφορά της Φωνητικής Πύλης και του εναλλακτικού καναλιού επικοινωνίας και ενημέρωσης μέσω SMS έχει ληφθεί υπόψη στην αυξημένη βαθμολογία του κριτηρίου. Λόγω των προσφερόμενων υπερκαλύψεων η ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. έχει πάρει βαθμολογία σημαντικά ανώτερη από 100 και μάλιστα την ανώτατη που δόθηκε σε οποιοδήποτε άλλο κριτήριο και εταιρεία κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών.

Πρέπει τέλος να σημειωθεί ότι η παροχή πρόσθετων χαρακτηριστικών μη απαιτούμενων από τη διακήρυξη και δίχως οργανική και ουσιαστική σύνδεση με το έργο ή χαρακτηριστικών τα οποία κατά τη διάρκεια της παραγωγικής λειτουργίας του έργου θα απαιτήσουν πρόσθετους υλικούς και ανθρώπινους πόρους επηρεάζοντας το φόρτο του συστήματος και το κόστος παροχής υπηρεσιών, δύναται να μη θεωρηθούν υπερκαλύψεις.

Ως προς τη βαθμολογία της ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. ισχύουν τα αναφερόμενα στο πρακτικό και η παρούσα εισήγηση της επιτροπής για την προσφυγή της ΙΛΥΔΑΣ.

**Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. για το Κριτήριο Α.2.**

Ως προς το Κριτήριο Γ.2:

Η ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να είχε λάβει βαθμολογία κατ'ελάχιστον ίση με 100 ενώ πήρε 97 στο συγκεκριμένο κριτήριο.

Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να θεωρηθεί αρνητικό στοιχείο ότι το προτεινόμενο Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του έργου δείχνει ως Αναθέτουσα Αρχή το ΥΠΕΣΔΔΑ και επιπλέον έχει συμπεριλάβει ως άμεσα ή

έμμεσα εμπλεκόμενους φορείς όπως ΥΠΕΣΔΔΑ – Διεύθυνση ΚΕΠ, Νομαρχία, λοιποί Δήμοι κλπ.

Κατά την κρίση της επιτροπής το προτεινόμενο Σχήμα θα μπορούσε να θεωρηθεί πιστή αντιγραφή από άλλη προσφορά. Είναι άλλο να περιγράφεται το περιβάλλον των φορέων που επηρεάζουν το έργο και άλλο η προσπάθεια να δικαιολογηθεί ότι καλώς εμφανίζονται στα σχετικά διαγράμματα, άσχετοι φορείς στην οργάνωση υλοποίησης του έργου.

**Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. για το Κριτήριο Γ.2.**

Ως προς το Κριτήριο Γ.3:

Η ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. αναφέρει ότι θα έπρεπε να είχε λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη από την αντίστοιχη όλων των άλλων υποψηφίων στο συγκεκριμένο κριτήριο που αφορά την αξιολόγηση του Υπεύθυνου του Έργου και του Αναπληρωτή του.

Μεταξύ άλλων ισχυρίζεται ότι έπρεπε να εκτιμηθεί η διαθεσιμότητα ενός στελέχους βάσει του ποσοστού των Α/Μ προς τη διάρκεια του έργου αντί του ποσοστού συμμετοχής στους συνολικά προσφερόμενους Α/Μ της ομάδας έργου, χωρίς όμως να αποδεικνύει ότι αυτή είναι η ορθή μεθοδολογικά προσέγγιση. Καμία άλλη συμμετέχουσα εταιρεία δεν αμφισβήτησε τη μεθοδολογικά προσέγγιση που ακολουθήθηκε από την επιτροπή, ενώ σε περίπτωση που αποδεχόταν η επιτροπή το σκεπτικό της προσφεύγουσας τότε οι υπεύθυνου έργου της ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. θα εμφάνιζαν δείκτη διαθεσιμότητας ακόμα υψηλότερο από τον αντίστοιχο της ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. γεγονός που η ίδια αμφισβητεί.

Αναφέρει ότι δεν εκτιμήθηκε το γεγονός ότι οι υπεύθυνοι έργου της προσφεύγουσας έχουν σχεδιάσει την Εθνική Διαδικτυακή Πύλη ΕΡΜΗΣ. Το προαναφερόμενο έργο όπως δηλώνει στην προσφορά της δεν έχει ολοκληρωθεί και σύμφωνα με τη διακήρυξη δε δύναται να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση έργα που βρίσκονται υπό υλοποίηση. Όπως αναφέρεται στο πρακτικό, ο υπεύθυνος του έργου της ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. Λύτρας Γεώργιος δεν τεκμηριώνει σημαντική εμπειρία σε διοίκηση έργων, μιας και αυτά στα οποία ήταν υπεύθυνος έργου και έχουν ολοκληρωθεί είναι μικρής κλίμακας.

Επίσης η ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. εσφαλμένα εκτιμά ότι δεν ελήφθη υπόψη κατά την βαθμολόγηση ότι οι υπεύθυνοι έργου είναι μόνιμα στελέχη.

Η επιτροπή εμμένει στη θέση της ότι οι υποχρεώσεις ενός υποψήφιου διδάκτορα και ιδιαίτερα σε πανεπιστήμιο του εξωτερικού περιορίζουν σε κάποιο βαθμό τη δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής του στο έργο καθώς οι πανεπιστημιακές απαιτήσεις κρίνονται ιδιαίτερα αυξημένες. Το στοιχείο αυτό ελήφθη σε μικρό βαθμό υπόψη στη βαθμολογία τόσο των υπευθύνων έργου της ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. όσο και του υπευθύνου έργου της GREEK GEEKS Χαραλαμπίδη Ιωάννη που είναι διδάκτωρ του ΕΜΠ και στέλεχος του υπεργολάβου. Παράλληλα όμως είναι πρόδηλο ότι αποδέχεται τη συμμετοχή τους και θεωρεί υποκειμενικό το συμπέρασμα από την προσφυγή της ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. ότι η περιορισμένη διαθεσιμότητα θέτει σε κίνδυνο το έργο και την ολοκλήρωσή του σε αμφιβολία.

Τέλος όλα όσα μνημονεύει για τους υπευθύνους έργων των υπολοίπων εταιρειών (GREEK GEEKS, SINGULAR LOGIC INTEGRATOR Α.Ε. και NOETRON

Α.Ε.) έχουν αναφερθεί στο πρακτικό της επιτροπής και ληφθεί υπόψη κατά τη βαθμολόγησή τους.

**Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μη γίνει δεκτή η προσφυγή της εταιρείας ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. για το Κριτήριο Γ.3.**

**Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή εισηγείται :**

**Α) να μη γίνουν δεκτές οι προσφυγές των εταιριών ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. κατά της υπ' αρ. 40/2008 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής**

**Β) να συνεχιστεί η διαδικασία του διαγωνισμού με την αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών σύμφωνα με την παρ. Β.4.1 Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών της προκήρυξης για τις πέντε εταιρείες (GREEK GEEKS, ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε., SINGULAR LOGIC INTEGRATOR Α.Ε., ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε.) των οποίων οι προσφορές τους είναι τεχνικά αποδεκτές.**

#### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Τζαμουράνης Βασίλειος**

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Ξηρόγιαννης Γεώργιος**

**Κόκκιζας Αναστάσιος**

**Μπουμποπούλου Αγγελική**

**Λαγωνικάκος Σπυρίδων**

#### **Συνημμένα:**

1. Υπ' αρ. 40/2008 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής
2. Προσφυγή της εταιρείας ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. (αρ. πρωτ. 3270/11-02-2008)
3. Προσφυγή της εταιρείας ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. (αρ. πρωτ. 3348/11-02-2008)»

Η Δημορχιακή Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση αφού λαμβάνει υπόψη της την παραπάνω εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού και τις αναφερόμενες σ' αυτή διατάξεις, καθώς επίσης και την υπ' αριθμ. 40/2008 προηγούμενη απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής,

#### **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α**

**Υιοθετεί την με αριθμ. πρωτ. 3830/2008 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας», η οποία καταχωρείται αναλυτικά στο ιστορικό της απόφασης αυτής, και**

**Ι. Δεν κάνει δεκτές τις προσφυγές των εταιριών ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε. κατά της υπ' αρ. 40/2008 προηγούμενης απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής**



**II. Εγκρίνει να συνεχιστεί η διαδικασία του εν λόγω διαγωνισμού με την αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών σύμφωνα με την παρ. Β.4.1 Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών της προκήρυξης για τις πέντε εταιρείες (GREEK GEEKS, ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε., SINGULAR LOGIC INTEGRATOR Α.Ε., ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε.) των οποίων οι προσφορές τους είναι τεχνικά αποδεκτές.**

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο υπογράφεται όπως ακολουθεί :

**Η ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Παναγιώτης Ε. Νίκας

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

1. Γιαννακούλας Γρηγόριος
2. Ηλιόπουλος Παναγιώτης
3. Καμβυσιδης Ιωάννης
4. Κουδούνης Αργύριος
5. Μπάκας Ιωάννης
6. Πολίτης Δημήτριος

Ακριβές Απόσπασμα  
Καλαμάτα 19 Φεβρουαρίου 2008  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ε. ΝΙΚΑΣ  
(ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)