

ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 05/2008****ΑΠΟΦΑΣΗ 040/2008**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 30η Ιανουαρίου 2008, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00** συνέρχεται στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένους 28 στην 5η/2008 συνεδρίαση η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την από 25-1-2008 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση αυτή ο κ. Παναγιώτης Ε. Νίκας, Δήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Δημαρχιακής Επιτροπής και από τα τακτικά μέλη οι κ.κ. 1) Καμβυσίδης Ιωάννης, 2) Κοσμόπουλος Βασίλειος, 3) Κουδούνης Αργύριος και 4) Πολίτης Δημήτριος.

Δεν παραβρίσκονται αν και κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά μέλη κ.κ. 1) Αλευράς Διονύσιος, και 2) Λαγανάκος Γεώργιος.

Στη συνεδρίαση παραβρίσκονται επίσης τα παρακάτω αναπληρωματικά μέλη της Δημαρχιακής Επιτροπής :

- α) από την πλευρά της πλειοψηφίας ο κ. Γιαννακούλας Γρηγόριος, ο οποίος συμμετέχει στη συνεδρίαση αυτή, αναπληρώνοντας τον κ. Λαγανάκο Γεώργιο και
- β) από την πλευρά της μειοψηφίας ο κ. Ηλιόπουλος Παναγιώτης, ο οποίος συμμετέχει στη συνεδρίαση αυτή αναπληρώνοντας τον κ. Αλευρά Διονύσιο.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....
Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το 8ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών για το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας».

Εισηγούμενος το θέμα ο κ. Πρόεδρος αναφέρεται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 1785/25-1-2008 έγγραφο της επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών για το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας»

Σας διαβιβάζουμε το πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού που διεξήχθη την Τρίτη 12 Ιουνίου 2007 για το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας».

Από τον έλεγχο τους διαπιστώθηκε ότι απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «INACCESS NETWORKS S.A.» καθώς δεν πληρούνται οι όροι και οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην παρ. Β.3.2: Περιεχόμενο Προσφορών της προκήρυξης ενώ οι τεχνικές προσφορές των υπόλοιπων εταιρειών (GREEK GEEKS, ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε., SINGULAR LOGIC INTEGRATOR Α.Ε., ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε. και NOETRON Α.Ε.) είναι αποδεκτές. Οι τεχνικές προσφορές των πέντε προαναφερόμενων εταιρειών αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν από την επιτροπή σύμφωνα με το συνημμένο πρακτικό.

Συν/να :

Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΤΖΑΜΟΥΡΑΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ**

Το πρακτικό της επιτροπής έχει ως εξής:

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ
ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ
«ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΠΥΛΗ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ»**

Προϋπολογισμού **262.000,00 €** συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Στην Καλαμάτα σήμερα **24 Ιανουαρίου 2008** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **10:00 π.μ.**, στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Καλαμάτας, οδός Αριστοδήμου 22, συνεδρίασε η **Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ)** που συστήθηκε με την υπ' αριθμ. 403/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προκειμένου να εξετάσει, να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει

τις τεχνικές προσφορές του ανοικτού διαγωνισμού για το έργο «**ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΠΥΛΗ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**», με βάση την προκήρυξη η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 100/2007 απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Καλαμάτας.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής που έχει απαρτία, παρέστησαν οι εξής:

1. Τζαμουράνης Βασίλειος (πρόεδρος)
2. Ξηρόγιαννης Γεώργιος
3. Μπουμποπούλου Αγγελική
4. Κόκκιζας Αναστάσιος και
5. Λαγωνικάκος Σπυρίδωνας

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της :

1. την υπ' αριθμ. 100/2007 Απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής Δήμου Καλαμάτας περί κατάρτισης των όρων της διακήρυξης για το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας»,
2. την συνημμένη στην παραπάνω απόφαση διακήρυξη,
3. τις προσφορές που υπεβλήθησαν την Τρίτη 12 Ιουνίου 2007 στο πλαίσιο του διαγωνισμού,
4. την υπ' αριθμ. 237/2007 Απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής Δήμου Καλαμάτας, επί του πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό για το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας»,
5. την υπ' αριθμ. 277/2007 Απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής Δήμου Καλαμάτας, επί ενστάσεων και προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 237/2007 Απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής αναφορικά με το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας» και έχοντας μελετήσει διεξοδικά το περιεχόμενο των προκριθέντων τεχνικών προσφορών των ακόλουθων εταιρειών:

1. «GREEK GEEKS Συστήματα Δεδομένων και Διαδικτυακή Επικοινωνία Α.Ε» με δ.τ. GREEK GEEKS
2. «ΙΝΑΞΕΣ ΝΕΤΓΟΥΟΡΚΣ Ανώνυμος Εμπορική Βιομηχανική Εταιρεία Παροχής Υπηρεσιών Ολοκληρωμένων Συστημάτων – Εφαρμογών Τηλεπικοινωνιακού και συναφούς εξοπλισμού» με δ.τ. INACCESS NETWORKS S.A.,
3. «CYBERCE Integrated Electronics Commerce Solutions» με δ.τ. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.,
4. «Singular Logic Integrator Ανώνυμη Εταιρεία Ολοκλήρωσης Πληροφοριακών Συστημάτων» με δ.τ. Singular Logic Integrator A.E.,
5. «ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.»
6. «ΝΟΕΤΡΟΝ Ανώνυμος Εταιρεία Προηγμένες Εφαρμογές Πληροφοριακών Συστημάτων» με δ.τ. ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε.

διαπίστωσε ότι:

- (i) Η προσφορά της εταιρείας «**INACCESS NETWORKS S.A.**» είναι **τεχνικά μη αποδεκτή** καθόσον δεν πληρούνται οι όροι και οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην παρ. Β.3.2: *Περιεχόμενο Προσφορών* της προκήρυξης, σύμφωνα με το οποίο στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να υπάρχει πλήρες ηλεκτρονικό αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς σε μη επανεγγράψιμο μέσο (CD) και η πιλοτική εφαρμογή (demo) πρέπει να παραδοθεί σε ηλεκτρονική μορφή υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού από τον υποψήφιο Ανάδοχο (σελίδα 70). Το μοναδικό μη επανεγγράψιμο μέσο (CD) που παρέδωσε η συγκεκριμένη εταιρεία δεν περιέχει αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς ούτε την πιλοτική εφαρμογή επίδειξης (demo).
- (ii) Είναι **τεχνικά αποδεκτές** οι προσφορές των υπολοίπων αναφερομένων εταιρειών για τις οποίες προχώρησε στη βαθμολόγησή τους με βάση τη

διαδικασία αξιολόγησης και τα κριτήρια που περιγράφονται στην παράγραφο Β.4.1.2: Διαδικασία αξιολόγησης Προσφορών της διακήρυξης, ως ακολούθως:

ΟΜΑΔΑ Α

A1.1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της προσφοράς, τη δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της προμήθειας καθώς και τον βαθμό υπερκάλυψης των ελαχίστων προϋποθέσεων των κριτηρίων συμμετοχής.

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. Παρ. Β.2.1: «Ο προσφέρων πρέπει να έχει αποδεδειγμένη ενασχόληση και ικανότητες, εξειδικευμένες γνώσεις, σημαντική και τεκμηριωμένη εμπειρία σε όλους τους τομείς που αφορούν στο αντικείμενο του έργου και συγκεκριμένα στους τομείς σχεδιασμού, υλοποίησης και διαχείρισης έργων ανάπτυξης υποδομών & συστημάτων ΤΠΕ, με έμφαση σε συστήματα ανάπτυξης δικτυακών πυλών (PORTALS).»

2. Παρ. Β.2.2.2.B.2: «Κατάλογο και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων συναφών έργων (Δημιουργία Ηλεκτρονικής Δικτυακής Πύλης), τα οποία υλοποίησε κατά την προηγούμενη τριετία (3) στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζομένου σε αυτό. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παραδόσεις να αποδεικνύονται με παραστατικά παράδοσης παραλαβής που έχουν εκδοθεί από την κατά περίπτωση αναθέτουσα αρχή. Αν είναι φορείς του Ιδιωτικού Τομέα, με αντίστοιχη βεβαίωση επιτυχούς εκτέλεσης». «Το σπουδαιότερο, κατά την κρίση του Αναδόχου, έργο θα πρέπει να περιγραφεί αναλυτικά (φυσικό αντικείμενο)»

Αξιολογούνται τα έργα αυτά, οι σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και η περιγραφή του αντιπροσωπευτικού έργου.

3. «Υπεύθυνη Δήλωση περί του κύκλου εργασιών ως προς την εκτέλεση ανάλογων έργων προς το συγκεκριμένο κατά την διάρκεια της προηγούμενης τριετίας .

Ο συνολικός κύκλος εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 200% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου». (παρ. Β.2.2.2.A.3)

4. «Γενικές πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή, το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα (οργανόγραμμα) και τη δυνατότητα παραγωγής του ζητούμενου Έργου και έγκαιρης ανταπόκρισης στις απαιτήσεις αυτού» (παρ. Β.2.2.2.B.1).

5. Έργο που ανατίθεται σε υπεργολάβους ή/και σε εξωτερικούς συνεργάτες. Έλεγχος εκπλήρωσης των προϋποθέσεων που θέτει η διακήρυξη. «Αναφορά του τμήματος του έργου, το οποίο δεν μπορεί να αντιστοιχεί σε προϋπολογισμό μεγαλύτερο του 30% του προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ του συνολικού έργου, που ο υποψήφιος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους, καταθέτοντας συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα καθώς και τις σχετικές δηλώσεις συνεργασίας». «Υπαρξη δηλώσεων συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών». Μια πρώτη εκτίμηση για την επαλήθευση του ποσοστού του 30% θα γίνεται με τον υπολογισμό του ποσοστού των ανθρωπομηνών των στελεχών των υπεργολάβων που συμμετέχουν στο έργο.

6. Διευκρινίζεται ότι για την αξιολόγηση της εμπειρίας των πιθανών υπεργολάβων ως εταιρειών λαμβάνεται υπόψη και προσμετράται μόνον το σκέλος του έργου που περιγράφεται στην προσφορά ότι θα τους ανατεθεί και όχι η γενική εμπειρία και τα έργα που έχουν γενικά εκτελέσει. Στο παρόν κριτήριο λαμβάνεται υπόψη το κατά πόσον

περιγράφεται με σαφήνεια στην προσφορά και ιδιαίτερα στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, το φυσικό αντικείμενο που ανατίθεται σε υπεργολάβους.

A1.2 Περιγραφή και οργάνωση του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. Αξιολογείται η περιγραφή επιμέρους φάσεων υλοποίησης, η περιγραφή παραδοτέων και γενικά η δομή της προσφοράς και ιδιαίτερα η ακολουθία της δομής που περιγράφεται στην διακήρυξη B.3.2.2: *Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά»* το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β που χωρίζεται σε ΜΕΡΟΣ Α, ΜΕΡΟΣ Β και ΜΕΡΟΣ Γ. Ειδικότερα πρέπει να υπάρχουν οι ενότητες:

A. Χαρακτηριστικά του προσφέροντος

B. Πρόταση προσέγγισης του Έργου, Σύνοψη της ομάδας Έργου – Οργάνωση έργου

Γ. Τεχνικά χαρακτηριστικά έργου

Δ. Υπηρεσίες του έργου

E. Πιλοτική εφαρμογή (demo)

και οι απαιτούμενες δηλώσεις, οι πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, τα τεχνικά φυλλάδια και συμπληρωμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C.3: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.

Πλήρες ηλεκτρονικό αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς σε μη επανεγγράψιμο μέσο (CD) πρέπει να υπάρχει στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς (παρ. B.3.2: *Περιεχόμενο Προσφορών* της διακήρυξης).

Η ενότητα της πιλοτικής εφαρμογής (demo) πρέπει να παραδοθεί σε ηλεκτρονική μορφή υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού από τον υποψήφιο Ανάδοχο.

2. Αξιολογείται αν υπάρχει η αναλυτική περιγραφή όσων απαιτούνται από τη διακήρυξη για το περιεχόμενο κάθε μίας από τις παραπάνω ενότητες. Αξιολογείται η εφαρμογή επίδειξης (DEMO) και ιδιαίτερα η προσαρμογή του στην περίπτωση του Δήμου Καλαμάτας.

3. «Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να προτείνει βάση του μεθοδολογικού πλαισίου που ακολουθεί τις τελικές ενότητες – πακέτα εργασίας (Παραδοτέα) και να διασφαλίσει ότι οι χρονικοί περιορισμοί που παρουσιάζονται στην παρούσα διακήρυξη θα επιτευχθούν, χωρίς αποκλίσεις» (Παρ. A.4.3.1: *Φάσεις – Ενότητες Εργασίας / Παραδοτέα* της διακήρυξης)

4. Επίσης λαμβάνεται υπόψη και η δομή της προσφοράς σε σχέση με την ευκολία εντοπισμού της απαραίτητης τεκμηρίωσης για τον έλεγχο εκπλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης.

1. GREEK GEEKS

A1.1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της προσφοράς, τη δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της προμήθειας καθώς και τον βαθμό υπερκάλυψης των ελαχίστων προϋποθέσεων των κριτηρίων συμμετοχής.

1. Η «Greek Geeks A.E.» έχει ως υπεργολάβους το «Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (ΕΜΠ) -Ερευνητική Μονάδα eGovernment του Εργαστηρίου Συστημάτων Αποφάσεων και Διοίκησης» και την εταιρία «HSE Ε.Π.Ε.». Στον ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ αναφέρονται δέκα συναφή έργα της τελευταίας τριετίας από τα οποία τα πιο σημαντικά από πλευράς π/υ είναι το Portal Ολυμπιακών Αγώνων 2004 με ποσοστό συμμετοχής 35% και κοινοπραξία με την Singular AE και το Portal Δήμου Αθηναίων με ποσοστό συμμετοχής 50% και κοινοπραξία με την Singular AE. Ο πίνακας έργων είναι σύμφωνος με το πρότυπο που ζητείται από την διακήρυξη και περιγράφονται με γενικό τρόπο τα σπουδαιότερα κατά την κρίση του προσφέροντος χωρίς όμως να επιλέγεται ένα αντιπροσωπευτικό και να

περιγράφεται αναλυτικά με τις υπηρεσίες και εφαρμογές που αναπτύχθηκαν και τις αντίστοιχες φόρμες επικοινωνίας. Υπάρχουν τα αντίστοιχα παραστατικά παράδοσης παραλαβής και οι αντίστοιχες βεβαιώσεις επιτυχούς εκτέλεσης.

Από τον πίνακα της τεχνικής προσφοράς (Παρ. 8.4: Πίνακας Υπεργολάβων), αναφέρεται ότι στον πρώτο υπεργολάβο (ΕΜΠ) ανατίθεται η «*Ανάλυση, Σχεδίαση, Έλεγχος, Διοίκηση Έργου, Δράσεις Εκπαίδευσης (Συμμετοχή στις Ενότητες Εργασίας ΕΕ 1, ΕΕ 2, ΕΕ 3, ΕΕ 4, ΕΕ 5, ΕΕ 6, ΕΕ 7, ΕΕ 8, ΕΕ 9, ΕΕ 10, ΕΕ 11, ΕΕ 12, ΕΕ 13, ΕΕ 14, ΕΕ 15, ΕΕ 16, ΕΕ 17)*», ενώ στον δεύτερο (HSE ΕΠΕ) ανατίθεται «*η Σχεδίαση, Υλοποίηση, Έλεγχος Εφαρμογών (Συμμετοχή στις Ενότητες Εργασίας ΕΕ 2, ΕΕ 4, ΕΕ 5, ΕΕ 6, ΕΕ 7, ΕΕ 8, ΕΕ 9, ΕΕ 10, ΕΕ 11, ΕΕ 12, ΕΕ 13)*». Στους δύο υπεργολάβους δεν ανατίθεται συγκεκριμένο αυτοτελές αντικείμενο λόγω της εμπειρίας τους αλλά ουσιαστικά κατανέμεται η συμμετοχή τους σε όλες σχεδόν τις ενότητες. Ιδιαίτερα ενώ για τον υπεργολάβο HSE ΕΠΕ δηλώνεται (Κεφάλαιο 0 της τεχνικής προσφοράς ότι έχει «*εξειδίκευση σε συστήματα Διαχείρισης Ροής Εργασίας (Workflow), συστήματα Διαχείρισης Εγγράφων (Document Management) καθώς και ειδικά δομικά στοιχεία μεσισμικού (middleware) και εφαρμογές διαλειτουργικότητας (interoperability)*», δεν χρησιμοποιείται σε αυτούς τους τομείς αλλά σχεδόν σε όλες τις ενότητες. Η επιτροπή με βάση το αντικείμενο αλλά και το ποσοστό των ανθρωπομηνών συμμετοχής των υπεργολάβων στο έργο το οποίο υπολογίζεται στο 29,36% κρίνει ότι η πραγματική συμμετοχή τους υπερβαίνει αρκετά το αναφερόμενο ποσοστό 22,13% που αναγράφεται στους σχετικούς πίνακες (αντίγραφα χωρίς τιμές) των οικονομικών προσφορών. Η δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της προμήθειας από τον υποψήφιο Ανάδοχο κρίνεται ως περιορισμένη αφού κατά κύριο λόγο η τεχνική προσφορά βασίζεται στην ικανότητα του πρώτου υπεργολάβου (ΕΜΠ). Ενδεικτικά αναφέρεται ότι περιγράφεται το προφίλ του υπεργολάβου ΕΜΠ σε 60 σελίδες έναντι 12 σελίδων του Αναδόχου. Επί πλέον από τον κατάλογο των έργων ο υπεργολάβος (ΕΜΠ) έχει κυρίως ερευνητική και συμβουλευτική εμπειρία η οποία είναι πολύ περιορισμένη σε συναφή με το παρόν έργο.

2. Όσον αφορά στον κύκλο εργασιών από την υπεύθυνη Δήλωση προκύπτει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

3. Στο κεφάλαιο της προσφοράς (Χαρακτηριστικά του προσφέροντος) και από την εταιρική παρουσίαση στον φάκελο των δικαιολογητικών, υπάρχει πλήρης περιγραφή του προφίλ του προσφέροντα, με αναλυτική περιγραφή της επιχειρηματικής δομής και γενικά όλων των απαιτούμενων πληροφοριών.

A1.2 Περιγραφή και οργάνωση του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης

Ακολουθείται η δομή της διακήρυξης (ΜΕΡΟΣ Α, ΜΕΡΟΣ Β, και ΜΕΡΟΣ Γ) με αναλυτική περιγραφή των ενοτήτων Α, Β, Γ, Δ και Ε που απαιτούνται να περιγραφούν στην τεχνική προσφορά. Η παρουσίαση της προσφοράς διευκολύνει τον αξιολογητή καθόσον υπάρχει ευκολία εντοπισμού των απαιτούμενων πληροφοριών.

Υπάρχει αρκετά ικανοποιητικό DEMO σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή όπου περιγράφονται ενδεικτικές λειτουργίες του προτεινόμενου πληροφοριακού συστήματος και παρουσιάζονται συγκεκριμένες φόρμες. Από το DEMO πιστοποιείται καταρχήν η ύπαρξη της απαραίτητης τεχνογνωσίας του Αναδόχου να υλοποιήσει το συγκεκριμένο έργο. Καταγράφεται η προσφερόμενη προμήθεια από τον προμηθευτή στους πίνακες συμμόρφωσης και υπάρχουν παραπομπές για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων χαρακτηριστικών, οι οποίες άλλες φορές είναι γενικές (παρ. 6.1: Συστήματα Δημοτικής Πύλης) και άλλες φορές (παρ 6.2 Εξοπλισμός και παρ. 6.3 Έτοιμο λογισμικό) που παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια, πιο ειδικές με την αναφορά του αριθμού της σελίδας. Ειδικά (παρ 6.3.1) για το σχεσιακό σύστημα βάσης δεδομένων SQL Server τεκμηριώνεται επαρκώς η απάντηση στη στήλη ΝΑΙ με ανάπτυξη του σχετικού τεκμηριωτικού κειμένου. Υπάρχουν οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια.

Υπάρχει σαφής πρόταση προσέγγισης του έργου με αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας εκπόνησης του έργου, των επιμέρους φάσεων υλοποίησης και των αντίστοιχων παραδοτέων και πακέτων εργασιών, όπως περιγράφεται στο κεφ. 2

(Προσέγγιση Υλοποίησης Έργου) της τεχνικής προσφοράς. Περιγράφονται (παρ 2.3.3.2.6) πέντε φάσεις και τα αντίστοιχα πακέτα εργασίας και καλύπτονται οι χρονικοί περιορισμοί που απαιτούνται από την διακήρυξη. Τέλος υπάρχει ηλεκτρονικό αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς.

Συμπερασματικά για το κριτήριο Α1 της ΟΜΑΔΑΣ Α στο σύνολό του, η επιτροπή θεωρεί ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν καλύπτει ακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

2. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.

Α1.1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της προσφοράς, τη δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της προμήθειας καθώς και τον βαθμό υπερκάλυψης των ελαχίστων προϋποθέσεων των κριτηρίων συμμετοχής.

1. Η **ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.** δεν χρησιμοποιεί υπεργολάβους για την υλοποίηση του έργου. Δεν υπάρχει εξειδικευμένος κατάλογος με τα συναφή έργα που έχει υλοποιήσει κατά την τελευταία τριετία αλλά ένα γενικός κατάλογος έργων για όλα τα έτη και με όλες τις δραστηριότητες της εταιρείας ο οποίος είναι χωρισμένος σε τρεις κατηγορίες (Συμβουλευτικά έργα, Έργα ανάπτυξης λογισμικού, Ερευνητικά έργα). Από αυτά αξιολογήθηκαν ως συναφή τα έργα της κατηγορίας «Έργα ανάπτυξης λογισμικού» από τα οποία μέσα στην τελευταία τριετία έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς έργα με κύριο ανάδοχο την ΚτΠ ΑΕ (Εταιρεία του Ε.Π ΚτΠ) με συνολικό π/υ και για τα πέντε κάτω από 70.000 ευρώ. Για τα έργα αυτά υπάρχουν οι αντίστοιχες βεβαιώσεις επιτυχούς υλοποίησης. Υπάρχουν άλλα έξι συναφή έργα τα οποία όμως δεν έχουν ολοκληρωθεί και είναι σε εξέλιξη συνολικού π/υ 500.000 ευρώ. Το πρώτο αντιπροσωπευτικό έργο που περιγράφεται με τίτλο «Wiring Smart Enterprises in the Digital World Through Process Orchestration» με ανάδοχο φορέα την Ε.Ε, ανήκει στην κατηγορία των ερευνητικών έργων, είναι οριακά εντός της τελευταίας τριετίας (λήξη 30/6/2004) και έχει ως σκοπό την ανάπτυξη μίας πλατφόρμας για τις επιχειρήσεις που θα τις διευκολύνει στην υιοθέτηση e-Business υπηρεσιών με το μικρότερο κόστος. Το έργο αυτό δεν κρίνεται από την επιτροπή ως αντιπροσωπευτικό συναφές έργο που έχει ολοκληρώσει ο ανάδοχος (ποσοστό συμμετοχής του μικρότερο από 25%) και ανήκει σε ερευνητικό επίπεδο όπου και η ίδια η εταιρεία το κατατάσσει. Το δεύτερο αντιπροσωπευτικό έργο Διαδικτυακή Πύλη ΙΚΥ που περιγράφεται είναι ακόμα σε εξέλιξη, βρίσκεται στη φάση της πιλοτικής λειτουργίας και δεν έχει ολοκληρωθεί. Το τρίτο αντιπροσωπευτικό έργο του αναδόχου είναι έργο συμβουλευτικών υπηρεσιών για την ωρίμανση του έργου e-Citizen Portal με π/υ 98.000 ευρώ και δεν είναι συμμετοχή στο καθαυτό έργο που έχει όντως συνάφεια με το υπό ανάθεση έργο. Το τέταρτο και τελευταίο έργο που περιγράφει ο Ανάδοχος ως αντιπροσωπευτικό με π/υ 28.000€, αφορά στην ανάπτυξη μικρών διαδικτυακών πυλών για τις δράσεις κρατικών ενισχύσεων της ΚτΠ ΑΕ, που ανετέθησαν σε αυτόν στο πλαίσιο δημοσιότητας και ενημέρωσης των πολιτών για τις αντίστοιχες δράσεις.

2. Όσον αφορά στον κύκλο εργασιών από την υπεύθυνη Δήλωση προκύπτει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

3. Στο κεφάλαιο 0 της προσφοράς (Εισαγωγή – Παρουσίαση Προσφοράς και Αναδόχου), αλλά και στην εταιρική παρουσίαση στον φάκελο των δικαιολογητικών υπάρχει πλήρης περιγραφή του προφίλ του προσφέροντα, με αναλυτική περιγραφή της επιχειρηματικής δομής και γενικά όλων των απαιτούμενων πληροφοριών. Θεωρείται αρνητικό ότι από τους 12 τεχνικούς της εταιρείας μόνον 2 είναι μισθωτοί ενώ όλοι οι άλλοι είναι εξωτερικοί συνεργάτες αποκλειστικής απασχόλησης.

Α1.2 Περιγραφή και οργάνωση του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης

Σε γενικές γραμμές, όχι όμως με τη σειρά της διακήρυξης, περιγράφονται οι απαιτούμενες ενότητες. Παρόλο που ο Ανάδοχος ακολουθεί μια δική του σειρά κεφαλαίων η δομή της

πρότασης κρίνεται στο σύνολό της ικανοποιητική. Περιγράφονται στα σχετικά παραρτήματα της τεχνικής προσφοράς και στο συνοδευτικό CD (DEMO) δύο εφαρμογές επίδειξης που αφορούν την δικτυακή πύλη του ΙΚΥ και τη δικτυακή πύλη του Δήμου Μεταμόρφωσης που είναι έργα που έχει αναλάβει η εταιρεία και βρίσκονται σε εξέλιξη. Δεν υπάρχει κάποια προσαρμογή για τον Δήμο Καλαμάτας.

Καταγράφεται η προσφερόμενη προμήθεια από τον προμηθευτή στους πίνακες συμμόρφωσης και υπάρχουν όλες οι απαραίτητες παραπομπές για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων χαρακτηριστικών. Η επιτροπή κρίνει αρκετά ικανοποιητικό ότι για ορισμένες ενότητες του πίνακα συμμόρφωσης όπως η 9.1.1: Πλατφόρμα Ανάπτυξης Δημοτικής πύλης, 9.1.2: Σύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών, 9.3.1: Σχισιακό Σύστημα Βάσης Δεδομένων υπάρχει εξειδικευμένη τεκμηρίωση με παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες τεχνικών φυλλαδίων οι οποίες αναλύονται περαιτέρω εντός της προσφοράς.

Επίσης υπάρχουν οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια.

Υπάρχει σαφής πρόταση προσέγγισης του έργου με αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας εκπόνησης του έργου, των επιμέρους πακέτων εργασίας υλοποίησης και των αντίστοιχων παραδοτέων, όπως περιγράφεται στο κεφ. 3 (Μεθοδολογία Υλοποίησης έργου) της τεχνικής προσφοράς. Περιγράφονται 7 φάσεις (πακέτα εργασίας) και τα αντίστοιχα παραδοτέα και καλύπτονται οι χρονικοί περιορισμοί που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Υπάρχει ηλεκτρονικό αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς.

Συμπερασματικά για το κριτήριο Α1 της ΟΜΑΔΑΣ Α στο σύνολό του, η επιτροπή θεωρεί ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν καλύπτει ακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

3. SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.

A1.1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της προσφοράς, τη δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της προμήθειας καθώς και τον βαθμό υπερκάλυψης των ελαχίστων προϋποθέσεων των κριτηρίων συμμετοχής.

Σύμφωνα με την περιγραφή των έργων που δίνονται στον τόμο των Δικαιολογητικών της Προσφοράς, η εταιρεία έχει υλοποιήσει 18 συναφή έργα. Από τον πίνακα έργων που αναφέρει στον φάκελο των δικαιολογητικών ότι έχει ολοκληρώσει και για τα οποία υπάρχουν βεβαιώσεις επιτυχούς υλοποίησης προκύπτει πολύ μεγάλη εμπειρία κυρίως σε έργα ΟΠΣ όχι όμως και σε έργα portal καθώς αναφέρονται ολοκληρωμένα δύο τέτοια έργα (Portal Δήμος Αθηναίων και Portal Αθήνα 2004), τα οποία είναι υλοποιημένα σε κοινοπραξία με άλλη εταιρεία (Greek Geeks). Δεν περιγράφει αναλυτικά ένα αντιπροσωπευτικό έργο portal αλλά περιγράφει συνοπτικά σχεδόν όλα τα έργα του καταλόγου (κυρίως ΟΠΣ) και από τα δύο portal περιγράφει συνοπτικά το portal Αθήνα 2004, ενώ θα περίμενε κάποιος να περιγράψει αναλυτικά το συναφές έργο Portal Δήμος Αθηναίων.

2. Όσον αφορά στον κύκλο εργασιών από την υπεύθυνη Δήλωση προκύπτει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

3. Στο κεφάλαιο 2 της προσφοράς (Χαρακτηριστικά του προσφέροντος) και από την εταιρική παρουσίαση στον φάκελο των δικαιολογητικών, υπάρχει πλήρης περιγραφή του προφίλ του προσφέροντα, με αναλυτική περιγραφή της επιχειρηματικής δομής και γενικά όλων των απαιτούμενων πληροφοριών. Η πρόταση προσέγγισης του έργου, η περιγραφή των επιμέρους φάσεων του έργου, τεκμηριώνουν ότι έχει κατανοήσει και είναι σε θέση να αξιολογήσει τους στόχους και τις ιδιαιτερότητες του έργου. Η αντίληψη αυτή επιβεβαιώνεται μερικώς και από την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου του αντιπροσωπευτικού έργου.

A1.2 Περιγραφή και οργάνωση του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης

Ακολουθείται η δομή της διακήρυξης (ΜΕΡΟΣ Α, ΜΕΡΟΣ Β και ΜΕΡΟΣ Γ) με αναλυτική περιγραφή των ενοτήτων Α, Β, Γ, Δ και Ε που απαιτούνται να περιγραφούν στην τεχνική

προσφορά. Η παρουσίαση της προσφοράς δεν διευκολύνει τον αξιολογητή καθόσον υπάρχει δυσκολία εντοπισμού των απαιτούμενων πληροφοριών. Π.χ. στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, ενώ υπάρχει κατάλογος περιεχομένων δεν διαχωρίζονται τα κεφάλαια ευκρινώς, δεν φέρουν αρίθμηση και ούτε αναγράφεται ο τίτλος τους ξανά στο διαχωριστικό. Ιδιαίτερα δε επειδή το κάθε κεφάλαιο έχει την δική του αρίθμηση και δεν υπάρχουν αριθμημένα ευκρινή διαχωριστικά για τον άμεσο εντοπισμό των κεφαλαίων είναι υποχρεωμένος ο αξιολογητής να διατρέχει κάθε φορά πολλές σελίδες. Επίσης σε κάθε πίνακα περιεχομένων δεν υπάρχει ο αριθμός σελίδας. Δυσκολία εντοπισμού των απαιτούμενων πληροφοριών εμφανίζονται και στο ηλεκτρονικό αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς, όπου οι ονομασίες των καταλόγων και υποκαταλόγων δεν παραπέμπουν στις ονομασίες των ενότητων της διακήρυξης και θα πρέπει ο αξιολογητής να τους ανοίξει για να δει το περιεχόμενό τους.

Υπάρχει DEMO σε ηλεκτρονική μορφή όπου περιγράφονται πολύ συνοπτικά τρία έργα πυλών: Portal Δήμος Αθηναίων, Δημοτικές Διαδικτυακές Πύλες Νοτίου και Δυτικής Ελλάδος και Portal Αθήνα 2004. Στο DEMO δεν αναπτύσσεται σε λεπτομέρεια ένα συναφές έργο ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί από τη συγκεκριμένη τεχνική προσφορά η ικανότητα του αναδόχου να υλοποιήσει το έργο. Η επιτροπή με βάση το γενικό προφίλ και την εμπειρία της εταιρείας δέχεται ότι είναι σε θέση να υλοποιήσει ασφαλώς το συγκεκριμένο έργο έστω και αν αυτό δεν τεκμαίρεται από την εμφάνιση της συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς.

Καταγράφεται η προσφερόμενη προμήθεια από τον προμηθευτή στους πίνακες συμμόρφωσης και υπάρχουν παραπομπές για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων χαρακτηριστικών, οι οποίες στην πλειονότητά τους δεν είναι συγκεκριμένες αλλά παραπέμπουν σε γενικά κείμενα ή σε ένα φυλλάδιο. Υπάρχουν οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια.

Υπάρχει σαφής πρόταση προσέγγισης του έργου με αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας εκπόνησης του έργου, των επιμέρους φάσεων υλοποίησης και των αντίστοιχων παραδοτέων και πακέτων εργασιών, όπως περιγράφεται στο κεφ. Β (Πρόταση προσέγγισης έργου) της τεχνικής προσφοράς. Περιγράφονται 6 φάσεις - ενότητες συν μια φάση 0 που αφορά στις αρχικές ενέργειες και την προετοιμασία έργου με τους χρονικούς περιορισμούς που απαιτούνται από την διακήρυξη. Ο συνδυασμός των προσφερόμενων ανθρωπομηνών και της διάρκειας του έργου όπως περιγράφεται παρακάτω στο κριτήριο Γ1 δεν διασφαλίζει ότι οι χρονικοί περιορισμοί που παρουσιάζονται στην παρούσα διακήρυξη θα επιτευχθούν, χωρίς αποκλίσεις.

Συμπερασματικά για το κριτήριο Α1 της ΟΜΑΔΑΣ Α στο σύνολό του, η επιτροπή θεωρεί ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν καλύπτει ακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

4. ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

A1.1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της προσφοράς, τη δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της προμήθειας καθώς και τον βαθμό υπερκάλυψης των ελαχίστων προϋποθέσεων των κριτηρίων συμμετοχής.

1. Η «ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.» έχει ως υπεργολάβο την εταιρεία πληροφορικής «MICRONET Α.Ε.». Η ΙΛΥΔΑ ΑΕ έχει υλοποιήσει την τελευταία Ζετία ως κύριος Ανάδοχος, σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα συναφών έργων αλλά και των έργων (παρ. 2.14: επιτυχημένα παραδείγματα – βέλτιστες πρακτικές από υλοποίηση ανάλογων έργων της προσφοράς της) και τις αντίστοιχες βεβαιώσεις των φορέων των έργων, συναφή έργα στους τομείς σχεδιασμού, υλοποίησης και διαχείρισης έργων ανάπτυξης υποδομών και συστημάτων ΤΠΕ με έμφαση σε συστήματα ηλεκτρονικού εμπορίου. Επίσης ο υπεργολάβος MICRONET ΑΕ, όπως προκύπτει από το σχετικό πίνακα έργων, έχει εμπειρία στην ανάπτυξη συστημάτων δικτυακών πυλών.

Στον υπεργολάβο MICRONET ΑΕ ανατίθεται σαφές και διακριτό φυσικό αντικείμενο σύμφωνα με την εμπειρία του υπεργολάβου που περιγράφεται στην παρ. 7.4.4 της τεχνικής

προσφοράς. Η επιτροπή με βάση το αντικείμενο αλλά και το ποσοστό των ανθρωπομηνών συμμετοχής των υπεργολάβων στο έργο το οποίο υπολογίζεται στο 28,57%, κρίνει ότι δεν υπερβαίνει το 30% που είναι το όριο της διακήρυξης.

2. Όσον αφορά στον κύκλο εργασιών από την υπεύθυνη Δήλωση προκύπτει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

3. Στο κεφάλαιο 2 της προσφοράς (Χαρακτηριστικά του προσφέροντος), υπάρχει πλήρης περιγραφή του προφίλ του προσφέροντα, με αναλυτική περιγραφή της επιχειρηματικής δομής και γενικά όλων των απαιτούμενων πληροφοριών. Η πρόταση προσέγγισης του έργου, η περιγραφή των επιμέρους φάσεων του έργου και οι προσαρμοσμένες παραδειγματικές φόρμες για το Δήμο Καλαμάτας που έχουν σχεδιαστεί για την περιγραφή των διαφόρων υπηρεσιών που θα προσφέρονται μέσω της δικτυακής πύλης, τεκμηριώνουν ότι έχει κατανοήσει και είναι σε θέση να αξιολογήσει τους στόχους και τις ιδιαιτερότητες του έργου. Η αντίληψη αυτή επιβεβαιώνεται επίσης και από την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου του αντιπροσωπευτικού έργου.

A1.2 Περιγραφή και οργάνωση του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης

Ακολουθείται η δομή της διακήρυξης (ΜΕΡΟΣ Α, ΜΕΡΟΣ Β και ΜΕΡΟΣ Γ) με αναλυτική περιγραφή των ενοτήτων Α, Β, Γ, Δ και Ε που απαιτούνται να περιγραφούν στην τεχνική προσφορά. Η εφαρμογή επίδειξης (DEMO) είναι προσαρμοσμένη στην περίπτωση του Δήμου Καλαμάτας με την κατασκευή ενδεικτικών φορμών για το υπό ανάπτυξη έργο.

Καταγράφεται η προσφερόμενη προμήθεια από τον προμηθευτή στους πίνακες συμμόρφωσης και υπάρχουν όλες οι απαραίτητες παραπομπές για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων χαρακτηριστικών. Επίσης υπάρχουν οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια.

Υπάρχει σαφής πρόταση προσέγγισης του έργου με αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας εκπόνησης του έργου, των επιμέρους φάσεων υλοποίησης και των αντίστοιχων παραδοτέων και πακέτων εργασιών, όπως περιγράφεται στο κεφ. 3 (Πρόταση προσέγγισης έργου) της τεχνικής προσφοράς. Περιγράφονται τέσσερις φάσεις εργασίας και τα αντίστοιχα παραδοτέα με τους χρονικούς περιορισμούς που απαιτούνται από την διακήρυξη.

Συμπερασματικά για το κριτήριο Α1 της ΟΜΑΔΑΣ Α στο σύνολό του, η επιτροπή θεωρεί ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος καλύπτει ακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές και ορισμένες από αυτές υπερκαλύπτονται.

5. NOETRON A.E.

A1.1 Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της προσφοράς, τη δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της προμήθειας καθώς και τον βαθμό υπερκάλυψης των ελαχίστων προϋποθέσεων των κριτηρίων συμμετοχής.

1) Η «NOETRON A.E.» θυγατρική της εταιρείας NewsPhone Hellas, έχει ως υπεργολάβο την εταιρεία πληροφορικής «Θεοδωρόπουλος – Μπακής & Σια ΟΕ» η οποία έχει έδρα στην Καλαμάτα.

Η «NOETRON A.E.» έχει υλοποιήσει την τελευταία τριετία ως κύριος Ανάδοχος, σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα συναφών έργων, έξι έργα (Α/Α 10, 11, 12, 14, 15, 16) συνολικού π/υ 150.000 € με ένα έργο από αυτά (Δήμος Ζωγράφου) να αφορά ανάπτυξη αρχικής δικτυακής πύλης π/υ 15.000 €. Ως Υπεργολάβος έχει συμμετάσχει στην επιτυχημένη υλοποίηση τριών έργων (Α/Α 6, 8, 9) εκ των οποίων το πρώτο αφορά στο σημαντικό έργο ΑΡΙΑΔΝΗ – 1564 ΟΠΣ e-ΚΕΠ του ΥΠΕΣΔΔΑ που μεταξύ των άλλων περιείχε και την ανάπτυξη του Portal www.kep.gov.gr, όπου η συμμετοχή της είναι της τάξης του 15%. Στον πίνακα των έργων αναφέρονται και ακόμα οκτώ συναφή έργα στα οποία κυρίως συμμετέχει ως υπεργολάβος κυρίως της μητρικής της εταιρείας NewsPhone Hellas με χαμηλό συνήθως ποσοστό συμμετοχής (15%). Τα έργα αυτά όμως βρίσκονται ακόμα σε εξέλιξη και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη.

Περιγράφονται ως αντιπροσωπευτικά τέσσερα έργα σε Δήμους εκ των οποίων το ένα βρίσκεται ακόμα σε εξέλιξη (Πύλη Δήμου Ζωγράφου) και τα υπόλοιπα τρία βρίσκονται στην φάση υπογραφής της Σύμβασης και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Για τα έργα που έχει υλοποιήσει ως κύριος ανάδοχος υπάρχουν οι σχετικές βεβαιώσεις επιτυχούς εκτέλεσης.

Στον υπεργολάβο «Θεοδωρόπουλος – Μπακίης & Σια ΟΕ» ανατίθεται το έργο «Παροχή Υπηρεσιών εκπαίδευσης – εγκατάστασης – εγγύησης – και υποστήριξης, χωρίς όμως περαιτέρω εξειδίκευση για την συμμετοχή του. Αναφέρεται ότι ο υπεργολάβος έχει ρόλο στη διαδικασία εγγύησης, χωρίς όμως να διευκρινίζεται ποιος είναι ο ρόλος αυτός. Η επιτροπή με βάση το αντικείμενο αλλά και το ποσοστό των ανθρωπομηνών συμμετοχής των υπεργολάβων στο έργο το οποίο υπολογίζεται στο 26,79% κρίνει ότι δεν υπερβαίνει το 30% που είναι το όριο της διακήρυξης.

2. Όσον αφορά στον κύκλο εργασιών από την υπεύθυνη Δήλωση προκύπτει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

3. Στο κεφάλαιο 0 της προσφοράς (Χαρακτηριστικά του προσφέροντος), αλλά και στην εταιρική παρουσίαση στον φάκελο των δικαιολογητικών υπάρχει πλήρης περιγραφή του προφίλ του προσφέροντα, με αναλυτική περιγραφή της επιχειρηματικής δομής και γενικά όλων των απαιτούμενων πληροφοριών. Θεωρείται θετικό ότι όλη η ομάδα έργου είναι μόνιμα στελέχη (μισθωτοί) του Αναδόχου και του υπεργολάβου.

A1.2 Περιγραφή και οργάνωση του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης

Ακολουθείται η δομή της διακήρυξης (ΜΕΡΟΣ Α, ΜΕΡΟΣ Β και ΜΕΡΟΣ Γ) με αναλυτική περιγραφή των ενοτήτων Α, Β, Γ, Δ και Ε που απαιτούνται να περιγραφούν στην τεχνική προσφορά. Δεν υπάρχει ένας γενικός πίνακας περιεχομένων για όλα τα κεφάλαια αλλά επιμέρους πίνακες περιεχομένων για κάθε κεφάλαιο με αποτέλεσμα να είναι δύσκολος ο εντοπισμός των πληροφοριών.

Η εφαρμογή επίδειξης αφορά τη δικτυακή πύλη του Δήμου Ζωγράφου και είναι σε μορφή εκτελέσιμου αρχείου (επίδειξη με πλοήγηση) από την οποία μπορεί να διαπιστωθεί ότι ο Ανάδοχος έχει την τεχνική ικανότητα να αναπτύξει το έργο.

Καταγράφεται η προσφερόμενη προμήθεια από τον προμηθευτή στους πίνακες συμμόρφωσης και υπάρχουν όλες οι απαραίτητες παραπομπές για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων χαρακτηριστικών. Με το δεδομένο ότι θα χρησιμοποιηθεί η πλατφόρμα Oracle Instant Portal για τον σχεδιασμό και την ανάπτυξη της δικτυακής πύλης υπάρχει πολύ καλή τεκμηρίωση των παραπομπών για τους πίνακες συμμόρφωσης C.3.1.1 της διακήρυξης. Το ίδιο ισχύει και για το σύστημα διαχείρισης Ροής Εργασιών όπου προσφέρεται και θα χρησιμοποιηθεί το προϊόν Oracle BPEL Process Manager της εταιρείας ORACLE για τους πίνακες συμμόρφωσης C.3.1.2 της διακήρυξης. Για το CRM, τις Εφαρμογές και τις Υπηρεσίες υπάρχουν παραπομπές σε κείμενα που είναι αντιγραφή των κειμένων της διακήρυξης. Για τον εξοπλισμό και το λογισμικό συστήματος υπάρχουν γενικές παραπομπές στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια.

Υπάρχουν οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια.

Υπάρχει σαφής πρόταση προσέγγισης υλοποίησης του έργου στο κεφάλαιο 1 της προσφοράς με αναλυτική περιγραφή των μεθοδολογιών διοίκησης, ανάπτυξης, σχεδιασμού και διαχείρισης κινδύνων, των επιμέρους φάσεων υλοποίησης και των αντίστοιχων παραδοτέων και πακέτων εργασίας που καλύπτουν τους χρονικούς περιορισμούς που απαιτούνται από την διακήρυξη.

Συμπερασματικά για το κριτήριο A1 της ΟΜΑΔΑΣ Α στο σύνολό του, η επιτροπή θεωρεί ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος καλύπτει ακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές.

A2 Συμφωνία της προσφερόμενης προμήθειας με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και το βαθμό υπερκάλυψής των.

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. Βασικό σημείο είναι η συμφωνία της Προσφοράς με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C.3: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όπου ελέγχονται όλοι οι υποχρεωτικοί όροι με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και στην προσφορά καθώς και στις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έντυπα. Καταγράφονται τα σημεία στα οποία υπάρχει υπερκάλυψη των απαιτήσεων.

2. Ποιότητα και Ολοκλήρωση Προσφερόμενων Συστημάτων και Υπηρεσιών. Λαμβάνεται υπόψη η συμφωνία των προσφερόμενων συστημάτων – εφαρμογών και υπηρεσιών με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και το βαθμό υπερκάλυψής των. Ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται:

α1) στην παράγραφο A.3.2.1: *Πλατφόρμα Ανάπτυξης Δημοτικής Πύλης (Portal/ Content Management Server)* και ιδιαίτερα η ενότητα Ενδεικτική Δομή της Πύλης όπου περιγράφονται και οι απαιτούμενες Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες και τα συγκεκριμένα υποσυστήματα εφαρμογών που ζητούνται να αναπτυχθούν με το απαιτούμενο ελάχιστο επίπεδο εξ-ηλεκτρονικοποίησής τους. Επίσης οι αναφορές στην παρ. A.3.2.4: *Διαχείριση Περιεχομένου (Content Management System-CMS)*,

α2) στις παραγράφους C.3.1.3 και A.3.4.2 *Προμήθεια Εξοπλισμού*, όπου περιγράφονται οι απαιτήσεις για την ύπαρξη *Εφαρμογής Διαχείρισης Σχέσεων με τον Πολίτη (Citizen Relationship Management – CRM)*,

α3) στις παραγράφους C.3.3.6: *Ψηφιακά Πιστοποιητικά* και A.3.4.2 *Προμήθεια Εξοπλισμού*, όπου περιγράφονται οι απαιτήσεις για *Ψηφιακά Πιστοποιητικά (2 υψηλού επιπέδου ψηφιακά πιστοποιητικά για τους servers (server certificates))*,

α4) στην παράγραφο A.3.2.2: *Σύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών (Work Flow Management System)*,

β) στην παράγραφο A.3.2.3 *«Στρώμα Διαλειτουργικότητας»* για τη διασύνδεση της δημοτικής πύλης και των συνοδευτικών υποσυστημάτων εφαρμογών με την υπάρχουσα πληροφοριακή υποδομή του Δήμου (back-office),

γ) στις παραγράφους A.3.4.1 *«Σύνταξη Μελέτης Εφαρμογής»* και A.3.4.4.1 *«Εγκατάσταση Εξοπλισμού και Έτοιμου Λογισμικού – Παραμετροποίηση Συστημάτων και Υπηρεσίες Ανάπτυξης και Ελέγχου Εφαρμογών»*,

δ) στις παραγράφους A.3.4.4.2 *«Μετάπτωση Δεδομένων»* και A.3.4.4.3: *«Πιλοτική Λειτουργία, Αποκατάσταση Βλαβών και Βελτιώσεις»*,

ε) στις παραγράφους A.3.4.4.4: *«Τεκμηρίωση Εφαρμογών και Εκπαίδευση Χρηστών»* (διάρκεια εκπαίδευσης, θεματικά αντικείμενα, ενότητες της εκπαίδευσης) και A.3.4.4.5: *«Δράσεις Διάδοσης και Προβολής»* (Εκπόνηση Πλάνου Δημοσιότητας με αναλυτικό πρόγραμμα δραστηριοτήτων, Προετοιμασία και Διανομή Έντυπου Υλικού, οργάνωση μίας (1) τουλάχιστον ημερίδας).

1. GREEK GEEKS

α1) Στην Παρ. 5.3.4 του κεφαλαίου 5 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται οι Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες και τα συγκεκριμένα υποσυστήματα εφαρμογών που ζητούνται από τη διακήρυξη να αναπτυχθούν. Στην παρ. 5.3.1.5 περιγράφονται και αναλύονται περαιτέρω οι Λειτουργικές Απαιτήσεις της Πύλης (Γραφικό περιβάλλον, Διαχείριση Νέων, Διαχείριση Ανακοινώσεων κλπ). Δηλώνει ότι κάθε υποσύστημα εφαρμογών κατά κανόνα θα υλοποιηθεί από τον Ανάδοχο σε επίπεδο ηλεκτρονικοποίησης ίδιο με αυτό που απαιτείται από τη διακήρυξη. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εργαλεία και λογισμικά συστήματος για την ανάπτυξη και τη λειτουργία της πύλης. Η προσφερόμενη (παρ. 5.3.1 της προσφοράς) πλατφόρμα ανάπτυξης της Δημοτικής Πύλης είναι το λογισμικό **e-Mentor Content & Portal Management** που είναι μία ολοκληρωμένη λύση που καλύπτει όλο τον κύκλο ζωής του περιεχομένου καθώς και τις διαδικασίες λειτουργίας και διαχείρισης μιας διαδικτυακής πύλης. Η διαχείριση και η δημοσίευση του περιεχομένου γίνεται με τα τμήματα της πλατφόρμας **Content Management System** και **Portal & User Manager**.

α2) Στην παράγραφο 5.3.3 περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Σχέσεων Πολιτών (Citizen Relationship Management) που ζητείται από την διακήρυξη. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα παραμετροποιήσει το υποσύστημα διαχείρισης στοιχείων πολιτών HSE Citizen Relationship Manager (CR Manager), το οποίο έχει υλοποιήσει ο υπεργολάβος HSE. Το σύστημα θα αξιοποιεί πλήρως το λογισμικό υποδομής (βάσης δεδομένων, σύστημα διαχείρισης ροής εργασιών) και καλύπτει σύμφωνα με τους πίνακες συμμόρφωσης τις απαιτήσεις της διακήρυξης μεταξύ των οποίων και την εξαγωγή στατιστικών στοιχείων. Δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση με περιγραφή του τρόπου που θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις και ο Ανάδοχος περιορίζεται σε όσα αναφέρει η διακήρυξη.

α3) Στην παράγραφο 8.2.6 της τεχνικής προσφοράς προσφέρονται δύο (2) ψηφιακά πιστοποιητικά (SSL certificates) εξυπηρετητών της εταιρείας VeriSign, που παρέχουν κρυπτογράφηση συναλλαγών σε 128bit SSL, τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις του αντίστοιχου πίνακα συμμόρφωσης C.3.3.6.

α4) Στην παράγραφο 5.3.2 της τεχνικής προσφοράς περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών (Work Flow Management System- WMS) ADMA Document & Workflow Management System, το οποίο είναι προϊόν του υπεργολάβου HSE που συμμετέχει στο έργο. Το σύστημα όπως δηλώνεται συνεργάζεται με τα προσφερόμενα προϊόντα: Microsoft SQL Server, Microsoft Windows Server και Microsoft .Net Services και ικανοποιεί τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη διακήρυξη (παρ. A.3.3.2) αλλά και στον πίνακα συμμόρφωσης C.3.1.2.

β) Στην παράγραφο 4.2 και στην παρ. 5.2.2.1 περιγράφεται το απαραίτητο στρώμα διαλειτουργικότητας το οποίο θα διασυνδέει το περιβάλλον ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με τις ήδη υπάρχουσες υποδομές πληροφορικής του Δήμου ώστε να είναι δυνατή η ανταλλαγή των απαιτούμενων δεδομένων για την διεκπεραίωση των υπηρεσιών που θα προσφέρει η πύλη. Ο Ανάδοχος εξειδικεύει και περιγράφει την αρχιτεκτονική διαλειτουργικότητας που θα ακολουθήσει. (υπερκάλυψη απαιτήσεων)

γ) Στις παρ. 4.1.1, 4.1.2 και 4.1.3 του κεφαλαίου 4 περιγράφεται ικανοποιητικά η Μελέτη Εφαρμογής που θα περιλαμβάνει τη μοντελοποίηση των διαδικασιών και των δεδομένων καθώς και την αρχιτεκτονική του συστήματος. Η απαιτούμενη μελέτη εφαρμογής θα παραδοθεί εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του ενός (1) μηνός όπως προκύπτει από το σχετικό χρονοδιάγραμμα. Επίσης στην παρ. 4.3 του κεφ. 4 περιγράφεται συνοπτικά η εγκατάσταση του εξοπλισμού και του λογισμικού συστήματος και η παραμετροποίηση του εξοπλισμού και οι Υπηρεσίες Ανάπτυξης και Ελέγχου Εφαρμογών.

δ) Στην παράγραφο 4.2.4 αναφέρονται με περαιτέρω εξειδίκευση οι απαιτήσεις για την μετάπτωση των δεδομένων, οι οποίες εντάσσονται στην ενότητα της διαλειτουργικότητας και θα εξειδικευθεί στη μελέτη εφαρμογής κατά τη φάση της μοντελοποίησης των δεδομένων. Στην παρ. 4.6 του κεφαλαίου 4 περιγράφεται η πιλοτική – δοκιμαστική λειτουργία του συστήματος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και στην παρ. 4.4.6 δηλώνει ότι ανάδοχος θα διαθέσει ένα στέλεχος του στον Δήμο καθ' όλη την διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας του συστήματος ώστε να είναι σε θέση να προσφέρει επιτόπια υποστήριξη.

ε) Στην παράγραφο 5.2.2.10 του κεφαλαίου 5 γίνεται μία μικρή αναφορά στη συντηρησιμότητα και επεκτασιμότητα των εφαρμογών στο πλαίσιο της απαίτησης της διακήρυξης για την Τεκμηρίωση των εφαρμογών. Δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης για διάθεση καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας των συμπληρωματικών εγχειριδίων στα οποία θα τεκμηριώνονται όλες οι μεταβολές, τροποποιήσεις και διορθώσεις που θα γίνονται στις αρχικές εφαρμογές.

Στο κεφ. 4 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται συνοπτικά οι απαιτήσεις εκπαίδευσης και υπάρχει ενδεικτικό πρόγραμμα ανά κατηγορία χρηστών και θεματική ενότητα. Προσφέρονται συνολικά 10 εβδομάδες, χωρίς κατανομή ανά κατηγορία χρηστών και ώρες εκπαίδευσης. (Υπάρχει ασάφεια στον προσδιορισμό των προσφερομένων ωρών)

Στις παρ. 2.3.4.15, 4.1.4 και 4.5 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται οι ενέργειες Προώθησης, Προβολής και Δημοσιότητας, οι οποίες θα υλοποιηθούν με την κατάρτιση ενός «Πλάνου Δημοσιότητας», το οποίο θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, μία τουλάχιστον

ημερίδα, παραγωγή και διάθεση αφισών και ενημερωτικών φυλλαδίων, δελτία τύπου, καταχωρήσεις σε δικτυακούς τόπους, χωρίς όμως να εξειδικεύει ποσοτικά τις προσφερόμενες υπηρεσίες. (ελλιπής περιγραφή)

Υπάρχει ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ χωρίς τιμές όπου μπορεί να διαπιστωθεί ποια εργαλεία ανάπτυξης προσφέρονται καθώς και τα απαραίτητα λογισμικά συστήματος, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου.

Η προσφερόμενη λύση στηρίζεται σε τεχνολογία της .NET της Microsoft.

ζ) Οι πίνακες συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπάρχουν οι παραπομπές στα σχετικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν την εκπλήρωση όλων των υποχρεωτικών όρων με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και στην προσφορά καθώς και στις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έντυπα.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει για το κριτήριο Α2 ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

2. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε

α1) Στην Παρ. 7.2.6 του κεφαλαίου 7 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται οι Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες και τα συγκεκριμένα υποσυστήματα εφαρμογών που ζητούνται από την διακήρυξη να αναπτυχθούν. Στην παρ. 7.2.3 περιγράφονται και αναλύονται περαιτέρω οι Λειτουργικές Απαιτήσεις της Πύλης (Γραφικό περιβάλλον, Διαχείριση Νέων, Διαχείριση Ανακοινώσεων κλπ). Υπάρχουν ορισμένες ειδικά σχεδιασμένες για τον Δήμο Καλαμάτας φόρμες ηλεκτρονικών υπηρεσιών. Δηλώνει ότι κάθε υποσύστημα εφαρμογών κατά κανόνα θα υλοποιηθεί από τον Ανάδοχο σε επίπεδο ηλεκτρονικοποίησης ένα παραπάνω από αυτό που απαιτείται από τη διακήρυξη. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εργαλεία και λογισμικά συστήματος για την ανάπτυξη και λειτουργία της πύλης. Η προσφερόμενη (παρ 7.1 της προσφοράς) πλατφόρμα ανάπτυξης της Δημοτικής Πύλης είναι το λογισμικό **Oracle 10g Portal** που περιλαμβάνεται στον προσφερόμενο **Oracle 10g Application Server**. Η διαχείριση και δημοσίευση του περιεχομένου γίνεται με το προϊόν **OracleAS Portal** της Oracle. Σε μια τέτοια αρχιτεκτονική, η βάση Δεδομένων (Oracle10g Database Server), ο εξυπηρετητής εφαρμογών (Oracle10g Application Server), ο Web εξυπηρετητής (Oracle HTTP Server), ο εξυπηρετητής LDAP (LDAP server – Oracle10g Internet Directory) και όλα, γενικά, τα στοιχεία λογισμικού που απαρτίζουν την υποδομή Portal μπορούν να λειτουργούν ανεξάρτητα τόσο σε φυσικό όσο και σε λογικό επίπεδο. Αξιολογείται ως θετικό η χρήση ενός standard προϊόντος για την ανάπτυξη της πύλης από την άλλη όμως δημιουργούνται προβλήματα που σχετίζονται με την ευκολία διαχείρισης και τις αυξημένες απαιτήσεις τοπικής τεχνικής υποστήριξης.

α2) Στην παράγραφο 7.2.9 περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Σχέσεων Πολιτών / Citizen Relationship Management που ζητείται από τη διακήρυξη, το οποίο θα υλοποιήσει η εταιρεία εξαρχής και θα το ενσωματώσει στη Διαδικτυακή Πύλη του Δήμου. Το σύστημα θα αξιοποιεί πλήρως το λογισμικό υποδομής (βάσης δεδομένων, σύστημα διαχείρισης ροής εργασιών). Δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση με περιγραφή του τρόπου που θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις και ο Ανάδοχος περιορίζεται στην απλή αντιγραφή όσων αναφέρει η διακήρυξη.

α3) Στην παράγραφο 8.2.6 της τεχνικής προσφοράς προσφέρονται δύο (2) ψηφιακά πιστοποιητικά (SSL certificates) εξυπηρετητών της εταιρείας VeriSign, που παρέχουν κρυπτογράφηση συναλλαγών σε 128bit SSL τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις του αντίστοιχου πίνακα συμμόρφωσης C.3.3.6.

α4) Στην παράγραφο 7.2.4 της τεχνικής προσφοράς περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών (Work Flow Management System- WMS) Oracle BPEL Process Manager Option, για την διαχείριση της ροής εργασίας των προσφερόμενων υπηρεσιών μέσω της πύλης, το οποίο ικανοποιεί τις απαιτήσεις που καθορίζονται στην διακήρυξη (παρ. Α.3.3.2) αλλά και στον πίνακα συμμόρφωσης C.3.1.2.

β) Στην παράγραφο 7.2.5 περιγράφεται το απαραίτητο στρώμα διαλειτουργικότητας το οποίο θα διασυνδέει το περιβάλλον ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με τις ήδη υπάρχουσες υποδομές πληροφορικής του Δήμου ώστε να είναι δυνατή η ανταλλαγή των απαιτούμενων δεδομένων για την διεκπεραίωση των υπηρεσιών που θα προσφέρει η πύλη. Δεν υπάρχει κάποια περαιτέρω εξειδίκευση και ο Ανάδοχος περιορίζεται στην απλή αναφορά όσων αναφέρει η διακήρυξη. Θεωρείται ιδιαίτερα θετικό ότι ο Ανάδοχος εκπονεί έργο για το ΥΠΕΣΔΔΑ με τίτλο «Βασικές Αρχές Διασύνδεσης Π.Σ της Δημόσιας Διοίκησης» στο οποίο καθορίζονται τα πρότυπα και οι τεχνικές ανάπτυξης διαλειτουργικότητας και λοιπών τεχνικών διασύνδεσης. Επιπλέον (παρ 2.2.2) θα εκπονήσει ειδική μελέτη διαλειτουργικότητας στο πλαίσιο της σύνταξης της Μελέτης Εφαρμογής (παρ. 2.2.2.) προκειμένου να καταγραφούν οι ειδικότερες απαιτήσεις διασύνδεσης του έργου. Επίσης περιγράφεται αναλυτικότερα το πλαίσιο διαλειτουργικότητας, η συμφωνία του με το «Ελληνικό Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης & Πρότυπα Διαλειτουργικότητας (Ε.Π. «Κοινωνία της Πληροφορίας»)» που περιγράφεται στην παρ. Α.2.3.3 της διακήρυξης.

γ) Στην παρ. 3.6. του κεφαλαίου 3 περιγράφεται ικανοποιητικά και με αρκετή εξειδίκευση υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η απαιτούμενη μελέτη εφαρμογής η οποία θα παραδοθεί εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του ενός μηνός. Επίσης στην παρ. 2.2.3 του κεφ. 2 περιγράφεται ικανοποιητικά η εγκατάσταση του εξοπλισμού και του λογισμικού συστήματος, η παραμετροποίηση του εξοπλισμού και οι Υπηρεσίες Ανάπτυξης και Ελέγχου Εφαρμογών.

δ) Στην παράγραφο 2.2.4 αναφέρονται με περαιτέρω εξειδίκευση οι απαιτήσεις για τη μετάπτωση των δεδομένων, οι οποίες θα περιγράφονται στη Μελέτη Εφαρμογής. Στην παρ. 2.2.5 του κεφαλαίου 2 περιγράφεται ικανοποιητικά η πιλοτική – δοκιμαστική λειτουργία του συστήματος, διάρκειας 3 μηνών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στη φάση της πιλοτικής λειτουργίας θα διατεθεί για επί τόπου υποστήριξη ένα άτομο για 3 ανθρωπομήνες πλήρους απασχόλησης στις εγκαταστάσεις του Δήμου (υπερκάλυψη απαιτήσεων).

ε) Στην παράγραφο 2.2.5 του κεφαλαίου 2 περιγράφεται ικανοποιητικά η Τεκμηρίωση των εφαρμογών με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη. Δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης για διάθεση καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας των συμπληρωματικών εγχειριδίων στα οποία θα τεκμηριώνονται όλες οι μεταβολές, τροποποιήσεις και διορθώσεις που θα γίνονται στις αρχικές εφαρμογές.

Στο κεφ. 4 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται ικανοποιητικά οι απαιτήσεις τις διακήρυξης με περαιτέρω εξειδίκευση και την ανάπτυξη ενός ενδεικτικού προγράμματος εκπαίδευσης ανά κατηγορία χρηστών και θεματική ενότητα. Προσφέρονται συνολικά **624** ώρες εκπαίδευσης. (υπερκάλυψη απαιτήσεων)

Στην παράγραφο 2.2.7 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται ικανοποιητικά οι ενέργειες Προώθησης, Προβολής και Δημοσιότητας, οι οποίες θα υλοποιηθούν με την κατάρτιση ενός «Πλάνου Δημοσιότητας και Ευαισθητοποίησης εμπλεκομένων», το οποίο θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, 2 ημερίδες, παραγωγή και διάθεση 100 αφισών και 1.000 ενημερωτικών φυλλαδίων, 5 δελτία τύπου και 5 καταχωρήσεις σε δικτυακούς τόπους. Στα πλαίσια των δράσεων δημοσιότητας περιλαμβάνεται και η προμήθεια ενός Infokiosk μέσω του οποίου οι Δημότες θα έχουν πρόσβαση στην δικτυακή πύλη. (υπερκάλυψη απαιτήσεων)

Υπάρχει ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ χωρίς τιμές όπου μπορεί να διαπιστωθεί ποια εργαλεία ανάπτυξης προσφέρονται καθώς και τα απαραίτητα λογισμικά συστήματος, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου. Προσφέρεται ένας server παραπάνω καθώς και ένα σύστημα αποθήκευσης (NAS). Επίσης το πακέτο εργασίας Z, παρότι δεν αφορά άμεσα στο έργο, περιλαμβάνει πρόσθετες συμβουλευτικές υπηρεσίες οι οποίες προσφέρονται στον Δήμο μεταξύ των οποίων είναι η εκπόνηση Μελέτη Στρατηγικού Σχεδιασμού του Δήμου για το 4ο ΚΠΣ, Δελτία Δαπανών – επικαιροποιημένα ΤΔΕ αν ζητηθεί από τον Δήμο, και μια άδεια χρήσης του λογισμικού MEDUSA Project Server για αυτοματοποιημένη σχεδίαση έργων ΤΠΕ και σύνταξη διακηρύξεων.

Η προσφερόμενη λύση στηρίζεται σε τεχνολογία της Oracle.

ζ) Οι πίνακες συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπάρχουν οι παραπομπές στα σχετικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν την εκπλήρωση όλων των υποχρεωτικών όρων με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και στην προσφορά καθώς και στις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έντυπα. Σε αρκετές περιπτώσεις οι παραπομπές αυτές δεν είναι στο επιθυμητό επίπεδο λεπτομέρειας.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει για το κριτήριο Α2 ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και ορισμένες από αυτές υπερκαλύπτονται.

3. SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.

α1) Στην Παρ. C.1.4 του κεφαλαίου C της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται οι Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες και τα συγκεκριμένα υποσυστήματα εφαρμογών που ζητούνται από την διακήρυξη να αναπτυχθούν, χωρίς καμιά εξειδίκευση με αντιγραφή του κειμένου της διακήρυξης. Δεν υπάρχουν ειδικά σχεδιασμένες για τον Δήμο Καλαμάτας φόρμες ηλεκτρονικών υπηρεσιών. Δεν δηλώνει το επίπεδο ηλεκτρονικοποίησης που θα αναπτυχθεί για κάθε υποσύστημα εφαρμογών. Στην παρ. C.1.4.1 περιγράφονται και αναλύονται περαιτέρω οι Λειτουργικές Απαιτήσεις της Πύλης (Γραφικό περιβάλλον, Διαχείριση Νέων, Διαχείριση Ανακοινώσεων κλπ) αλλά δεν υπάρχει άμεση αναφορά στις απαιτήσεις της διακήρυξης που αφορούν το ενημερωτικό περιεχόμενο της πύλης που περιγράφονται στην παρ. A.3.2.1 της διακήρυξης, σημείο A. Περιοχή Πληροφόρησης, όπως Γραφείο τύπου Δήμου, Πληροφορίες για το Δήμο, Πολιτισμός, Τουρισμός κλπ. Στο σημείο C.1.1.4 ο Ανάδοχος αναφέρει ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β3, παρατίθεται ανάλυση όλων των ζητούμενων υπηρεσιών της διακήρυξης, στο πλαίσιο υλοποιούμενου έργου (ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΕΣ ΠΥΛΕΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΝΟΤΙΑ ΕΛΛΑΔΑΣ), όμως η παραπομπή αυτή περιγράφει ορισμένες μόνον υπηρεσίες από τις απαιτούμενες και με τέτοιο τρόπο που είναι δύσκολη η διασταύρωση και η επιτροπή κρίνει ότι υπάρχει ασάφεια στην τεχνική προσφορά η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί με την περιγραφή ενός άλλου έργου. Επίσης από την περιγραφή αυτή δεν μπορούν να προκύψουν τα προτεινόμενα επίπεδα ηλεκτρονικοποίησης.

Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εργαλεία και λογισμικά συστήματος για την ανάπτυξη και λειτουργία της πύλης.

Το λογισμικό το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση και ανάπτυξη των υπηρεσιών, διαχείρισης και διάθεσης ψηφιακού περιεχομένου, είναι το DotNetNuke που είναι ένα ανοιχτού κώδικα σύστημα, το οποίο προορίζεται για τη δημιουργία και ανάπτυξη δικτυακών πυλών. Το εν λόγω σύστημα είναι ανεπτυγμένο στην πλατφόρμα Microsoft ASP.Net.

α2) Στην παράγραφο C.1.4.3. περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Σχέσεων Πολιτών / Citizen Relationship Management που ζητείται από την διακήρυξη. Δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση του τρόπου με τον οποίο θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις. Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιορίζεται στην απλή αντιγραφή όσων αναφέρει η διακήρυξη. Μειονέκτημα θεωρείται ότι δεν χρησιμοποιείται κάποιο έτοιμο πακέτο αλλά το υποσύστημα θα αναπτυχθεί εξ αρχής.

α3) Στην παράγραφο C.1.7 περιγράφονται τα 2 ψηφιακά πιστοποιητικά για τους servers της εταιρείας Verisign, που παρέχουν κρυπτογράφηση συναλλαγών σε 128bit SSL τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις του αντίστοιχου πίνακα συμμόρφωσης C.3.3.6.

α4) Στην παράγραφο C.1.4.2 περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών (Work Flow Management System). Προσφέρεται ένα σύστημα βασισμένο στη λειτουργικότητα του Windows Workflow Foundation και ανεπτυγμένο σε τεχνολογία ASP.Net. Το προσφερόμενο σύστημα ικανοποιεί τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη διακήρυξη (παρ. A.3.3.2) αλλά και στον πίνακα συμμόρφωσης C.3.1.2. Αρνητικό σημείο αποτελεί το γεγονός πως το προτεινόμενο σύστημα (WWF) δεν έχει οριστικοποιηθεί ακόμα και προσφέρεται από την κατασκευάστρια εταιρεία (Microsoft), μόνο σε δοκιμαστική (beta) έκδοση.

β) Στην παράγραφο C.1.1.1 περιγράφεται το απαραίτητο στρώμα διαλειτουργικότητας το οποίο θα διασυνδέει το περιβάλλον ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με τις ήδη υπάρχουσες υποδομές πληροφορικής του Δήμου ώστε να είναι δυνατή η ανταλλαγή των απαιτούμενων δεδομένων για τη διεκπεραίωση των υπηρεσιών που θα προσφέρει η πύλη. Υπάρχει μικρή εξειδίκευση σχετικά με την αναφορά χρήσης του προτύπου XML. Επιπλέον στην παρ C.1.5.2 της προσφοράς περιγράφονται οι δυνατότητες διαλειτουργικότητας της προσφερόμενης πλατφόρμας DotNetNuke.

γ) Στην παρ. D.1 περιγράφεται ικανοποιητικά η απαιτούμενη μελέτη εφαρμογής η οποία θα παραδοθεί εντός 20 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης (απαίτηση της διακήρυξης ένας μήνας). Προβλέπεται επικαιροποίηση της μελέτης με ένταξη των παρατηρήσεων από πλευράς Δήμου εντός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Επίσης στην παρ. C.2.2 περιγράφεται ικανοποιητικά η εγκατάσταση και παραμετροποίηση των συστημάτων (hardware), και στην παρ. C.1.9 περιγράφεται η εγκατάσταση και οι δοκιμές των νέων εφαρμογών.

δ) Στην παράγραφο C.1.10 αναφέρονται οι εργασίες για την μετάπτωση των δεδομένων και ο υποψήφιος Ανάδοχος τεκμηριώνει επαρκώς τα δεδομένα που θα χρησιμοποιήσει, τις διεθνώς αναγνωρισμένες μεθοδολογίες και πρότυπα για την επίτευξη της μετάπτωσης των δεδομένων. Στην παράγραφο D.3 αναφέρονται οι εργασίες που αφορούν στην πιλοτική λειτουργία. Υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση πέραν των όσων περιγράφει η διακήρυξη.

ε) Στην παράγραφο D.2 περιγράφονται ικανοποιητικά οι ομάδες εκπαιδευομένων, το αντικείμενο εκπαίδευσης και οι ώρες εκπαίδευσης. Προτείνονται συνολικά **188** ώρες εκπαίδευσης. Το εκπαιδευτικό υλικό θα παραδοθεί σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή καθώς και σε μορφή ικανή για άμεση εκμετάλλευση από το Δήμο μέσα από συστήματα εξ' αποστάσεως Εκπαίδευσης (e-Learning). Δεν υπάρχει κάποια αναφορά στο υλικό Τεκμηρίωσης των εφαρμογών με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη (A.3.4.4.4 Τεκμηρίωση Εφαρμογών και Εκπαίδευση Χρηστών).

Στην παράγραφο D.4 της προσφοράς περιγράφονται ικανοποιητικά οι ενέργειες Προώθησης, Προβολής και Δημοσιότητας οι οποίες θα υλοποιηθούν με την κατάρτιση ενός ολοκληρωμένου σχεδίου προβολής και δημοσιότητας το οποίο θα περιλαμβάνει μία ανοικτή ημερίδα (με διάθεση ενός επιπλέον ατόμου για γραμματειακή υποστήριξη), σχεδίαση, παραγωγή και διάθεση 3.000 αφισών και 30.000 ενημερωτικών φυλλαδίων για το ευρύ κοινό καθώς και συγγραφή και έκδοση Δελτίων Τύπου όπου θα περιγράφεται η έναρξη λειτουργία της ΔΔΠ με διανομή τους σε τοπικές εφημερίδες, περιοδικά και ραδιοφωνικούς σταθμούς.

Υπάρχει ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ χωρίς τιμές όπου μπορεί να διαπιστωθεί ποια εργαλεία ανάπτυξης προσφέρονται καθώς και τα απαραίτητα λογισμικά συστήματος, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου.

ζ) Οι πίνακες συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπάρχουν οι παραπομπές στα σχετικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν την εκπλήρωση όλων των υποχρεωτικών όρων με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και στην προσφορά καθώς και στις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έντυπα. Σε αρκετές περιπτώσεις οι παραπομπές αυτές δεν είναι στο επιθυμητό επίπεδο λεπτομέρειας.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει για το κριτήριο A2 ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

4. ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

α1) Στην Παρ. 4.4.2 της προσφοράς περιγράφονται οι Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες και τα συγκεκριμένα υποσυστήματα εφαρμογών που ζητούνται από τη διακήρυξη να αναπτυχθούν. Δίδονται υπό μορφή DEMO ορισμένες φόρμες ηλεκτρονικών υπηρεσιών σχεδιασμένες για τον Δήμο Καλαμάτας. Δηλώνει ότι κάθε υποσύστημα εφαρμογών θα υλοποιηθεί από τον Ανάδοχο σε επίπεδο ηλεκτρονικοποίησης 3 (ένα παραπάνω από αυτό που απαιτείται από τη διακήρυξη). Περιγράφεται ο τρόπος πρόσβασης στις παρεχόμενες

ηλεκτρονικές υπηρεσίες και τα επίπεδα πιστοποίησης της πρόσβασης. Για τις υπόλοιπες υπηρεσίες και υποσυστήματα εφαρμογών δεν υπάρχει κάποια περαιτέρω εξειδίκευση και ο Ανάδοχος περιορίζεται στην αναφορά όσων αναφέρει η διακήρυξη. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εργαλεία και λογισμικά συστήματος για την ανάπτυξη και λειτουργία της πύλης. Το λογισμικό το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση και ανάπτυξη των υπηρεσιών, διαχείρισης και διάθεσης ψηφιακού περιεχομένου, είναι το Blue Dot Platform, που είναι ένα σύστημα δημιουργίας και διαχείρισης περιεχομένου για συστήματα εταιρικής παρουσίας και ηλεκτρονικών συναλλαγών μέσω διαδικτύου που έχει αναπτυχθεί από τον υπεργολάβο Micronet, με τη χρήση σύγχρονων τεχνολογιών ανάπτυξης λογισμικού (Microsoft Visual Studio .NET, SQL Server 2005, ASP.Net).

α2) Στην παράγραφο 4.4.4 περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Σχέσεων Πολιτών / Citizen Relationship Management που ζητείται από τη διακήρυξη. Υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση με περιγραφή του τρόπου που θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις. Μειονέκτημα θεωρείται ότι δεν χρησιμοποιείται κάποιο έτοιμο πακέτο αλλά το υποσύστημα θα αναπτυχθεί εξ αρχής.

α3) Στην παράγραφο 4.4.6 περιγράφονται τα δύο ψηφιακά πιστοποιητικά για τους servers της εταιρείας Verisign, που παρέχουν κρυπτογράφηση συναλλαγών σε 128bit SSL τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις του αντίστοιχου πίνακα συμμόρφωσης C.3.3.6.

α4) Στην παράγραφο 4.4.3 περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών (Work Flow Management System). Προσφέρεται το λογισμικό Together Workflow Management System, το οποίο ικανοποιεί τις απαιτήσεις που καθορίζονται στην διακήρυξη (παρ. Α.3.3.2) αλλά και στον πίνακα συμμόρφωσης C.3.1.2, παρόλο που δεν υπάρχει στον πίνακα συμμόρφωσης λεπτομερής παραπομπή στην υπάρχουσα περιγραφή για να μπορεί εύκολα να τεκμηριωθεί η κάλυψη των απαιτήσεων.

β) Στην παράγραφο 4.4.5 περιγράφεται το απαραίτητο στρώμα διαλειτουργικότητας το οποίο θα διασυνδέει το περιβάλλον ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με τις ήδη υπάρχουσες υποδομές πληροφορικής του Δήμου ώστε να είναι δυνατή η ανταλλαγή των απαιτούμενων δεδομένων για τη διεκπεραίωση των υπηρεσιών που θα προσφέρει η πύλη. Δεν υπάρχει κάποια περαιτέρω εξειδίκευση και ο Ανάδοχος περιορίζεται στην απλή αναφορά όσων αναφέρει η διακήρυξη. Επιπλέον στην παρ 5.3 της προσφοράς περιγράφονται τα πρότυπα ανταλλαγής δεδομένων που θα χρησιμοποιηθούν για τη δημιουργία του στρώματος διαλειτουργικότητας, και η συμφωνία του με το «Ελληνικό Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης & Πρότυπα Διαλειτουργικότητας (Ε.Π. «Κοινωνία της Πληροφορίας»)» που περιγράφεται στην παρ. Α.2.3.3 της διακήρυξης.

γ) Στις παρ. 3.4.1 και 5.1 περιγράφεται ικανοποιητικά η απαιτούμενη μελέτη εφαρμογής η οποία θα παραδοθεί εντός 20 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης (απαίτηση της διακήρυξης ένας μήνας). Προβλέπεται επικαιροποίηση της μελέτης με ένταξη των παρατηρήσεων από πλευράς Δήμου εντός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Επίσης στην παρ. 5.3 περιγράφεται ικανοποιητικά η εγκατάσταση και παραμετροποίηση των συστημάτων και η υλοποίηση και εγκατάσταση των νέων εφαρμογών.

δ) Στις παραγράφους 5.4 και 5.5 αναφέρονται οι απαιτήσεις για τη μετάπτωση των δεδομένων και τεκμηριώνονται επαρκώς (με αναφορές και στο σημείο 5.3) τα δεδομένα που θα χρησιμοποιήσει, τις διεθνώς αναγνωρισμένες μεθοδολογίες και πρότυπα για την επίτευξη της μετάπτωσης των δεδομένων. Όσον αφορά στην πιλοτική λειτουργία δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση αλλά περιγράφονται όσα αναφέρονται στη διακήρυξη. Στη φάση της πιλοτικής λειτουργίας θα διατεθεί για επί τόπου υποστήριξη ένα άτομο για δύο ανθρωπομήνες πλήρους απασχόλησης στις εγκαταστάσεις του Δήμου. (υπερκάλυψη απαιτήσεων)

ε) Στην παράγραφο 5.7.1 περιγράφεται ικανοποιητικά η Τεκμηρίωση των εφαρμογών με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη. Στην παράγραφο 5.7.2 περιγράφονται ικανοποιητικά οι ομάδες εκπαιδευομένων, το αντικείμενο εκπαίδευσης και οι ώρες εκπαίδευσης, Προτείνονται συνολικά 165 ώρες εκπαίδευσης. Για κάθε εφαρμογή που θα αναπτύσσεται θα υπάρχει On Line Help για την ενημέρωση και εκπαίδευση των χρηστών. Στην παράγραφο 5.6 της προσφοράς περιγράφονται ικανοποιητικά οι ενέργειες Προώθησης, Προβολής και Δημοσιότητας, οι οποίες θα υλοποιηθούν με την κατάρτιση ενός

ολοκληρωμένου σχεδίου προβολής και δημοσιότητας το οποίο θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων 2 κλειστές συζητήσεις (για τα στελέχη της τοπικής αυτοδιοίκησης), 2 ανοικτές ημερίδες, 2 εκπαιδευτικά σεμινάρια για τους εξωτερικούς χρήστες, σχεδίαση, παραγωγή και διάθεση 1.000 αφισών και 10.000 ενημερωτικών φυλλαδίων για το ευρύ κοινό.

Υπάρχει ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ χωρίς τιμές όπου μπορεί να διαπιστωθεί ποια εργαλεία ανάπτυξης προσφέρονται καθώς και τα απαραίτητα λογισμικά συστήματος, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου.

ζ) Οι πίνακες συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπάρχουν οι παραπομπές στα σχετικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν την εκπλήρωση όλων των υποχρεωτικών όρων με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και στην προσφορά καθώς και στις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έντυπα. Σε αρκετές περιπτώσεις οι παραπομπές αυτές δεν είναι στο επιθυμητό επίπεδο λεπτομέρειας.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει για το κριτήριο Α2 ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και ορισμένες από αυτές υπερκαλύπτονται.

5. NOETRON A.E.

α1) Στην Παρ. 2.4.1.1.1 του κεφαλαίου 2 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται οι Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες και τα συγκεκριμένα υποσυστήματα εφαρμογών που ζητούνται από τη διακήρυξη να αναπτυχθούν, χωρίς καμιά εξειδίκευση με αντιγραφή του κειμένου της διακήρυξης. Δεν υπάρχουν ειδικά σχεδιασμένες για τον Δήμο Καλαμάτας φόρμες ηλεκτρονικών υπηρεσιών. Δηλώνει ότι κάθε υποσύστημα εφαρμογών θα υλοποιηθεί από τον Ανάδοχο σε επίπεδο ηλεκτρονικοποίησης 2, όσο απαιτείται από τη διακήρυξη. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εργαλεία και λογισμικά συστήματος για την ανάπτυξη και λειτουργία της πύλης. Η προσφερόμενη (παρ 2.4.1.1.2.8 της προσφοράς) πλατφόρμα ανάπτυξης της Δημοτικής Πύλης είναι το λογισμικό **Oracle 10g Portal** που περιλαμβάνεται στον προσφερόμενο **Oracle 10g Application Server**. Η διαχείριση και δημοσίευση του περιεχομένου γίνεται με το προϊόν **OracleAS Portal** της Oracle. Σε μια τέτοια αρχιτεκτονική, η βάση Δεδομένων (Oracle10g Database Server), ο εξυπηρετητής εφαρμογών (Oracle10g Application Server), ο Web εξυπηρετητής (Oracle HTTP Server), ο εξυπηρετητής LDAP (LDAP server – Oracle10g Internet Directory) και όλα, γενικά, τα στοιχεία λογισμικού που απαρτίζουν την υποδομή Portal μπορούν να λειτουργούν ανεξάρτητα τόσο σε φυσικό όσο και σε λογικό επίπεδο. Αξιολογείται ως θετικό η χρήση ενός standard προϊόντος για την ανάπτυξη της πύλης δημιουργούνται όμως ερωτηματικά που σχετίζονται με την ευκολία διαχείρισης και τις αυξημένες απαιτήσεις τοπικής τεχνικής υποστήριξης.

α2) Στην παράγραφο 2.4.1.5. περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Σχέσεων Πολιτών / Citizen Relationship Management που ζητείται από την διακήρυξη, το οποίο θα υλοποιήσει η εταιρεία εξαρχής και θα το ενσωματώσει στη Διαδικτυακή Πύλη του Δήμου. Το σύστημα θα συνεργάζεται με το προσφερόμενο RDBMS Oracle 10g Database Server και θα το χρησιμοποιεί για την άντληση και αποθήκευση δεδομένων, καθώς και με το προσφερόμενο σύστημα διαχείρισης ροής εργασιών BPEL Process Manager Option. Δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση με περιγραφή του τρόπου που θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις και ο Ανάδοχος περιορίζεται στην απλή αντιγραφή όσων αναφέρει η διακήρυξη.

α3) Στην παράγραφο 2.4.2.4 της τεχνικής προσφοράς προσφέρονται δύο (2) ψηφιακά πιστοποιητικά (SSL certificates) εξυπηρετητών της εταιρείας VeriSign, που παρέχουν κρυπτογράφηση συναλλαγών σε 128bit SSL τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις του αντίστοιχου πίνακα συμμόρφωσης C.3.3.6.

α4) Στην παράγραφο 2.4.1.2. της τεχνικής προσφοράς περιγράφεται το Υποσύστημα Διαχείρισης Ροής Εργασιών (Work Flow Management System-WMS) Oracle BPEL Process Manager Option, για τη διαχείριση της ροής εργασίας των προσφερόμενων υπηρεσιών μέσω της πύλης, το οποίο ικανοποιεί τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη διακήρυξη (παρ. Α.3.3.2) αλλά και στον πίνακα συμμόρφωσης C.3.1.2, όπου οι περιγραφές

στις οποίες παραπέμπει (παρ. 2.6 C.3.1.2) τεκμηριώνουν πλήρως την κάλυψη των απαιτήσεων.

β) Στην παράγραφο 2.4.1.3 περιγράφεται το απαραίτητο στρώμα διαλειτουργικότητας το οποίο θα διασυνδέει το περιβάλλον ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με τις ήδη υπάρχουσες υποδομές πληροφορικής του Δήμου ώστε να είναι δυνατή η ανταλλαγή των απαιτούμενων δεδομένων για τη διεκπεραίωση των υπηρεσιών που θα προσφέρει η πύλη. Δεν υπάρχει κάποια περαιτέρω εξειδίκευση και ο Ανάδοχος περιορίζεται στην απλή αναφορά όσων αναφέρει η διακήρυξη. Επιπλέον στην παρ 2.2.3.7 περιγράφεται αναλυτικότερα το πλαίσιο διαλειτουργικότητας, η συμφωνία του με το «Ελληνικό Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης & Πρότυπα Διαλειτουργικότητας (Ε.Π. «Κοινωνία της Πληροφορίας»)» που περιγράφεται στην παρ. Α.2.3.3 της διακήρυξης και δίνει ένα παράδειγμα διαλειτουργικότητας που έχει επιτευχθεί στο έργο e-ΚΕΠ του έργου ΑΡΙΑΔΝΗ του ΥΠΕΣΔΔΑ, στο οποίο ο ανάδοχος είχε συμμετοχή ως υπερκολάβος. (υπερκάλυψη απαιτήσεων)

γ) Στην παρ. 3.6. του κεφαλαίου 3 περιγράφεται ικανοποιητικά και με αρκετή εξειδίκευση υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η απαιτούμενη μελέτη εφαρμογής η οποία θα παραδοθεί εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του ενός μηνός. Επίσης στην παρ. 3.2.1.1. του κεφ. 3 περιγράφεται ικανοποιητικά η εγκατάσταση του εξοπλισμού και του λογισμικού και η παραμετροποίηση των συστημάτων και οι Υπηρεσίες Ανάπτυξης και Ελέγχου Εφαρμογών.

δ) Στην παράγραφο 3.7 αναφέρονται οι απαιτήσεις για τη μετάπτωση των δεδομένων, όπως αναφέρονται στη διακήρυξη χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση. Στην παρ. 3.4 του κεφαλαίου 3 περιγράφεται ικανοποιητικά η πιλοτική - δοκιμαστική λειτουργία του συστήματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

ε) Στην παράγραφο 3.5.6.1 του κεφαλαίου 3 περιγράφεται ικανοποιητικά η Τεκμηρίωση των εφαρμογών με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη, με περαιτέρω εξειδίκευση σε ενδεικτικό κατάλογο του παρεχόμενου τεκμηριωτικού και εκπαιδευτικού υλικού. Δεν καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της διακήρυξης για διάθεση καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας των συμπληρωματικών εγχειριδίων στα οποία θα τεκμηριώνονται όλες οι μεταβολές, τροποποιήσεις και διορθώσεις που θα γίνονται στις αρχικές εφαρμογές. Η συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτεται μόνον για τη δοκιμαστική λειτουργία (πιλοτική λειτουργία) και όχι για την περίοδο εγγύησης. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη παρ. Α.3.4.4.3 η πιλοτική λειτουργία είναι μία διαρκής περίοδος από την εγκατάσταση της πρώτης έκδοσης του συστήματος μέχρι το τέλος του έργου και την οριστική παραλαβή αυτού.

Στις παραγράφους 3.5.1.1 έως 3.5.1.5 του κεφ. 3 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται ικανοποιητικά οι απαιτήσεις της διακήρυξης με περαιτέρω εξειδίκευση και με ανάπτυξη ενός ενδεικτικού προγράμματος εκπαίδευσης ανά κατηγορία χρηστών και θεματική ενότητα. Προσφέρονται συνολικά **115** ώρες εκπαίδευσης.

Στην παράγραφο 3.8 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται ικανοποιητικά οι ενέργειες Προώθησης, Προβολής και Δημοσιότητας, οι οποίες θα υλοποιηθούν με την κατάρτιση ενός «Πλάνου Επικοινωνίας», το οποίο θα περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, 1 ανοικτή ημερίδα, παραγωγή και διάθεση 50 αφισών και 500 ενημερωτικών φυλλαδίων για το ευρύ κοινό. Υπάρχει ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ χωρίς τιμές όπου μπορεί να διαπιστωθεί ποια εργαλεία ανάπτυξης προσφέρονται καθώς και τα απαραίτητα λογισμικά συστήματος, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου.

ζ) Οι πίνακες συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπάρχουν οι παραπομπές στα σχετικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν την εκπλήρωση όλων των υποχρεωτικών όρων με βάση τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και στην προσφορά καθώς και στις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά έντυπα. Σε αρκετές περιπτώσεις οι παραπομπές αυτές δεν είναι στο επιθυμητό επίπεδο λεπτομέρειας.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει για το κριτήριο Α2 ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

ΟΜΑΔΑ Β**B1.1 Περίοδος Εγγύησης - Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών του Δικτύου.**

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. Ποιότητα και όροι προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας.

«Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσφέρει υπηρεσίες εγγύησης για όλο τον εξοπλισμό και το λογισμικό που θα προσφέρει. Με την οριστική παραλαβή του έργου θα αρχίσει η περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας και παροχής ΔΩΡΕΑΝ συντήρησης. Ο εξοπλισμός και οι εφαρμογές του συστήματος που προσφέρονται πρέπει να καλύπτονται απαραίτητα από περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι τέλος του 2008» (Παρ Α.3.4.4.6 Συντήρηση και Εγγύηση Συστημάτων Εξοπλισμού της διακήρυξης).

2. Η ελάχιστη ζητούμενη περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας είναι 12 μήνες (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C.4). Για τους εξυπηρετητές (Servers) -παρ C.3.2.1 της διακήρυξης- και τους σταθμούς εργασίας (Workstations) -παρ C.3.2.2 της διακήρυξης- απαιτείται χρόνος εγγύησης ≥ 3 έτη.

3. Χρόνοι απόκρισης και αποκατάστασης βλαβών (Παρ Α.3.4.4.6 Συντήρηση και Εγγύηση Συστημάτων Εξοπλισμού της διακήρυξης)

Χρόνοι απόκρισης σε βλάβες: Η ανταπόκριση (παρουσία) του Ανάδοχου σε περίπτωση βλάβης ή δυσλειτουργίας θα πρέπει να είναι εντός 24 ωρών (συμπεριλαμβανομένων μη εργάσιμων ημερών).

Χρόνοι αποκατάστασης βλαβών: Η αποκατάσταση της βλάβης ή δυσλειτουργίας θα πρέπει να πραγματοποιείται μέσα σε 48 ώρες από την αναγγελία της.

4. «Υπηρεσία Άμεσης Βοήθειας (Help-Desk) μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες της Αναθέτουσας Αρχής, και με παροχή κατάλληλου συστήματος υποστήριξης της υπηρεσίας του Help Desk με ηλεκτρονικό τρόπο» (Παρ Α.3.4.4.6 Συντήρηση και Εγγύηση Συστημάτων Εξοπλισμού της διακήρυξης).

B1.2 Προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και παράδοσης του έργου.

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. «Η διάρκεια του έργου δεν πρέπει να ξεπερνά τους οχτώ (8) συνολικά μήνες. Προσφορά που αναφέρει σαν χρόνο ολοκλήρωσης του έργου χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 8 μηνών, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη» (παρ. Α.4.3 Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Έργου της διακήρυξης).

2. «Επίσης, οι προσφέροντες θα πρέπει να τεκμηριώσουν την ολοκληρωμένη αντίληψή τους για το έργο, το γενικό και αναλυτικό πλάνο ενεργειών, καθώς και να παρουσιάσουν το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και τον προγραμματισμό ολοκλήρωσης των παραδοτέων» (παρ. Β.3.2.2 Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης).

3. «Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου (διάγραμμα GANTT και διάγραμμα αλληλεξαρτήσεων PERT) όπου θα απεικονίζονται οι φάσεις υλοποίησης, οι δραστηριότητες, τα κυριότερα ορόσημα και τα παραδοτέα του έργου» (παρ. Α.4.1 Μεθοδολογία Εκπόνησης Έργου - Ανάπτυξης Συστημάτων (Software Development) της διακήρυξης).

B1.3 Παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο.

1. GREEK GEEKS

B1.1 Περίοδος Εγγύησης - Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών του Δικτύου.

Καλύπτεται (Παρ. 4.3) η απαίτηση της διακήρυξης για Συντήρηση – Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον τρία (3) έτη που απαιτούνται ιδιαίτερος για τον εξοπλισμό (h/w) όπως δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης της προσφοράς χωρίς να το αναφέρει ρητά στην σχετική παράγραφο 4.3 ή στην παραπομπή 5.4.1.1 και ενός (1) έτους (τέλος 2008) για τα υπόλοιπα (λογισμικό συστημάτων και εφαρμογών).

Καλύπτονται οι χρόνοι απόκρισης και αποκατάστασης βλαβών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Παρέχεται Υπηρεσία Άμεσης Βοήθειας (Help-Desk) μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν καλύπτει την υπηρεσία help desk με ηλεκτρονικό τρόπο.

B1.2 Προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και παράδοσης του έργου.

Από τα περιγραφόμενα χρονοδιαγράμματα τόσο σε μορφή GANT όσο και σε μορφή PERT προκύπτει ότι η διάρκεια υλοποίησης είναι οκτώ (8) μήνες όση είναι και η μέγιστη διάρκεια που ζητείται στη διακήρυξη.

Το χρονοδιάγραμμα δεν ακολουθεί τις 5 φάσεις του έργου όπως περιγράφονται στην παρ. 2.3.3.2.6 αλλά δομείται με βάση τις 17 ενότητες εργασίας (ΕΕ) όπως αυτές αναφέρονται στη διακήρυξη.

B1.3 Παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

Δεν προσφέρεται πρόσθετη εγγύηση πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B1) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

2. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.

B1.1 Περίοδος Εγγύησης - Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών του Δικτύου.

Καλύπτεται (Παρ. 2.2.9) η απαίτηση της διακήρυξης για Συντήρηση – Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον τρία (3) έτη που απαιτούνται ιδιαίτερος για τον εξοπλισμό (h/w) και ενός (1) έτους για τα υπόλοιπα (λογισμικό συστημάτων και εφαρμογών).

Δεν αναφέρονται οι χρόνοι απόκρισης και αποκατάστασης βλαβών για να διαπιστωθεί αν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

Παρέχεται Υπηρεσία Άμεσης Βοήθειας (Help-Desk) μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν καλύπτει την υπηρεσία help desk με ηλεκτρονικό τρόπο.

B1.2 Προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και παράδοσης του έργου.

Η συνολική διάρκεια υλοποίησης του έργου (Παρ. 5.5 της Τεχνικής Προσφοράς) είναι οκτώ (8) μήνες, όσο απαιτείται από τη Διακήρυξη του Έργου.

Το χρονοδιάγραμμα ακολουθεί τις 7 φάσεις (Πακέτα Εργασίας Α- Ζ) με τις οποίες περιγράφει το έργο συν μια φάση 0 που αφορά στην διοίκηση και διασφάλιση ποιότητας του έργου.

Το πακέτο εργασίας Ζ, δεν αφορά άμεσα στο έργο αλλά περιλαμβάνει πρόσθετες συμβουλευτικές υπηρεσίες οι οποίες προσφέρονται στον Δήμο μεταξύ των οποίων είναι η εκπόνηση Μελέτη Στρατηγικού Σχεδιασμού του Δήμου για το 4^ο ΚΠΣ, Δελτία Δαπανών – επικαιροποιημένα ΤΔΕ αν ζητηθεί από τον Δήμο, και μία άδεια χρήσης του λογισμικού

MEDUSA Project Server για αυτοματοποιημένη σχεδίαση έργων ΤΠΕ και σύνταξη διακηρύξεων.

Από τα περιγραφόμενα χρονοδιαγράμματα τόσο σε μορφή GANT όσο και σε μορφή PERT προκύπτει ότι η διάρκεια υλοποίησης είναι οκτώ (8) μήνες όση είναι και η μέγιστη διάρκεια που ζητείται στη διακήρυξη.

Ιδιαίτερα θετικό είναι ότι προσφέρεται διάστημα πιλοτικής λειτουργίας τριών μηνών δηλαδή το έργο θα έχει υλοποιηθεί μέχρι το τέλος του 4^{ου} μήνα αντί του 6^{ου} που ζητάει η διακήρυξη και υπάρχει επαρκής σχετική τεκμηρίωση (παρ 5.2).

B1.3 Παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

Δηλώνει (Παρ. 2.2.9) ότι προσφέρει τέσσερα (4) έτη εγγύησης καλής λειτουργίας για το σύνολο του έργου (εξοπλισμό και λογισμικό) μετά την οριστική παραλαβή του. Ένα (1) δηλαδή παραπάνω από την απαίτηση της διακήρυξης για τον εξοπλισμό και τρία (3) χρόνια παραπάνω για το λογισμικό εφαρμογών (Υπερκάλυψη απαιτήσεων). Ειδικά για το system s/w, όπως επιβεβαιώνεται και από τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, για το λογισμικό συστήματος Windows Server 2003 παρέχεται εγγύηση δύο ετών (1 SA ανά server) και όχι τέσσερα έτη, άρα ένα (1) έτος παραπάνω.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B1) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και ορισμένες από αυτές υπερκαλύπτονται.

3. SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.

B1.1 Περίοδος Εγγύησης - Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών του Δικτύου.

Καλύπτεται (Παρ. B.3, σελ.20) η απαίτηση της διακήρυξης για Συντήρηση – Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον τρία (3) έτη που απαιτούνται ιδιαιτέρως για τον εξοπλισμό (h/w). και ενός (1) έτους για τα υπόλοιπα (λογισμικό συστημάτων και εφαρμογών).

Δεν αναφέρονται οι χρόνοι απόκρισης και αποκατάστασης βλαβών για να διαπιστωθεί αν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Περιγράφεται (παρ. B.3.1) ικανοποιητικά το πλάνο υπηρεσιών εγγύησης – συντήρησης.

Παρέχεται Υπηρεσία Άμεσης Βοήθειας (Help-Desk) μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες της Αναθέτουσας Αρχής και με παροχή κατάλληλου συστήματος υποστήριξης της υπηρεσίας του Help Desk με ηλεκτρονικό τρόπο.

B1.2 Προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και παράδοσης του έργου.

Η συνολική διάρκεια υλοποίησης του έργου (Παρ. B.1 της Τεχνικής Προσφοράς) είναι οκτώ (8) μήνες, όση απαιτείται από τη Διακήρυξη του Έργου.

Το χρονοδιάγραμμα ακολουθεί τις 6 φάσεις - ενότητες με τις οποίες περιγράφει το έργο συν μία φάση 0 που αφορά στις αρχικές ενέργειες και προετοιμασία έργου.

Στο Gantt Chart φαίνεται αναλυτικά ο προγραμματισμός των διαφόρων εργασιών που θα πραγματοποιηθούν σε κάθε Φάση υλοποίησης καθώς και τα παραδοτέα της κάθε Φάσης.

B1.3 Παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

Δηλώνει (Παρ. B.3) ότι προσφέρει τέσσερα (4) έτη εγγύησης καλής λειτουργίας για το σύνολο του έργου (εξοπλισμό και λογισμικό) μετά την οριστική παραλαβή του. Ένα (1) έτος δηλαδή παραπάνω από την απαίτηση της διακήρυξης για τον εξοπλισμό και τρία (3) χρόνια παραπάνω για το λογισμικό εφαρμογών και το system s/w, όπως επιβεβαιώνεται και από τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (Υπερκάλυψη απαιτήσεων).

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B1) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και ορισμένες από αυτές υπερκαλύπτονται.

4. ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

B1.1 Περίοδος Εγγύησης - Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών του Δικτύου.

Καλύπτεται (Παρ. 5.8 Σελ.311) η απαίτηση της διακήρυξης για Συντήρηση – Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον τρία (3) έτη που απαιτούνται ιδιαίτερα για τον εξοπλισμό (h/w) και δύο (2) έτη για τα υπόλοιπα (λογισμικό συστημάτων και εφαρμογών).

Οι χρόνοι απόκρισης και αποκατάστασης βλαβών καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Παρέχεται Υπηρεσία Άμεσης Βοήθειας (Help-Desk) μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες της Αναθέτουσας Αρχής και με παροχή κατάλληλου συστήματος υποστήριξης της υπηρεσίας του Help Desk με ηλεκτρονικό τρόπο.

B1.2 Προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και παράδοσης του έργου.

Από τα περιγραφόμενα χρονοδιαγράμματα τόσο σε μορφή GANT όσο και σε μορφή PERT προκύπτει ότι η διάρκεια υλοποίησης είναι οκτώ (8) μήνες όση είναι και η μέγιστη διάρκεια που ζητείται στη διακήρυξη.

Το χρονοδιάγραμμα ακολουθεί τις 4 φάσεις - ενότητες με τις οποίες περιγράφει το έργο.

B1.3 Παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

Για τις εφαρμογές που θα αναπτυχθούν δίνει δύο (2) έτη εγγύησης, ένα (1) δηλαδή παραπάνω από την απαίτηση της διακήρυξης.

Στους πίνακες οικονομικής προσφοράς οι προσφερόμενες εκδόσεις Windows 2003 περιλαμβάνουν Software Assurance για τέσσερα (4) έτη, τρία (3) έτη δηλαδή παραπάνω από την απαίτηση της διακήρυξης.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B1) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και ορισμένες από αυτές υπερκαλύπτονται.

5. NOETRON Α.Ε.

B1.1 Περίοδος Εγγύησης - Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών του Δικτύου.

Καλύπτεται (Παρ. 3.3 Σελ. 3-26) η απαίτηση της διακήρυξης για Συντήρηση – Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον τρία (3) έτη που απαιτούνται ιδιαίτερα για τον εξοπλισμό (h/w) και ενός (1) έτους για τα υπόλοιπα (λογισμικό συστημάτων και εφαρμογών).

Οι χρόνοι απόκρισης και αποκατάστασης βλαβών καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Παρέχεται Υπηρεσία Άμεσης Βοήθειας (Help-Desk) μέσω τηλεφωνικής υποστήριξης κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες της Αναθέτουσας Αρχής και με παροχή κατάλληλου συστήματος υποστήριξης της υπηρεσίας του Help Desk με ηλεκτρονικό τρόπο.

B1.2 Προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και παράδοσης του έργου.

Η συνολική διάρκεια υλοποίησης του έργου (Παρ. 1.4 της Τεχνικής Προσφοράς) είναι επτά (7) μήνες, δηλαδή ένα μήνα λιγότερη από το χρόνο υλοποίησης που απαιτείται από τη Διακήρυξη του Έργου (υπερκάλυψη).

Το χρονοδιάγραμμα ακολουθεί τις 4 φάσεις - ενότητες με τις οποίες περιγράφει το έργο συν μία φάση 0 που αφορά στην παρακολούθηση και διαχείριση του έργου.

Στο Gantt Chart φαίνεται αναλυτικά ο προγραμματισμός των διαφόρων εργασιών που θα πραγματοποιηθούν σε κάθε Φάση υλοποίησης καθώς και τα παραδοτέα της κάθε Φάσης. Δεν περιγράφεται το χρονοδιάγραμμα σε μορφή PERT.

B1.3 Παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

Δηλώνει (Παρ. 3.3) ότι προσφέρει τέσσερα (4) έτη εγγύησης καλής λειτουργίας για το σύνολο του έργου (εξοπλισμό και λογισμικό) μετά την οριστική παραλαβή του. Ένα (1) δηλαδή παραπάνω από την απαίτηση της διακήρυξης για τον εξοπλισμό και τρία (3) χρόνια παραπάνω για το λογισμικό εφαρμογών και το system s/w, όπως επιβεβαιώνεται και από τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (Υπερκάλυψη απαιτήσεων).

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B1) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και ορισμένες από αυτές υπερκαλύπτονται.

B2. Μεθοδολογία ελέγχου αποτελεσματικότητας, Συστήματα πιστοποίησης και σχέδιο εξασφάλισης ποιότητας του έργου

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. «Ο Ανάδοχος οφείλει να προδιαγράψει το Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας που θα εφαρμόσει στην Τεχνική του Προσφορά, το οποίο θα εξειδικεύσει στη σχετική Μελέτη Εφαρμογής» (παρ. A.4.2 Μεθοδολογία Διαχείρισης Έργου και Διασφάλισης Ποιότητας της διακήρυξης) και σε μεθοδολογία ανάπτυξης λογισμικού (παρ. A.4.1 Μεθοδολογία Εκπόνησης Έργου - Ανάπτυξης Συστημάτων (Software Development)), κλπ.
2. Πρέπει να κατατεθούν τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας για τους Εξυπηρετητές και τους Σταθμούς Εργασίας (παρ. C.3.2.1 Εξυπηρετητές (Servers) και παρ. C.3.2.2 Σταθμοί Εργασίας (Workstations) σημείο 1.6 του πίνακα)
3. Επίσης λαμβάνεται υπόψη η μεθοδολογία ελέγχου αποτελεσματικότητας, υπάρχοντα συστήματα πιστοποίησης και μέτρα που λαμβάνονται για την διασφάλιση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, καθώς και πιθανές αναφορές σε Μεθοδολογία Ανάλυσης και Διαχείρισης Κινδύνου (Risk Analysis and Management System), σε Σύστημα Ελέγχου Αλλαγών (Change Management System). Ιδιαίτερα λαμβάνεται υπόψη η εφαρμογή ενός ενιαίου, όσο το δυνατόν, περιβάλλοντος χρησιμοποιούμενων μεθοδολογιών.

1. GREEK GEEKS A.E

Προτείνεται (παρ. 2.3.3) και περιγράφεται αναλυτικά στην ίδια παράγραφο η αρκετά διαδεδομένη μεθοδολογία Rational Unified Process της εταιρείας IBM Rational Corporation για όλες τις φάσεις ανάλυσης και Σχεδιασμού του έργου και τα αντίστοιχα εργαλεία μοντελοποίησης διαδικασιών.

Προτείνεται και περιγράφεται (παρ. 3.4) η μεθοδολογία PRINCE για τη Διοίκηση Έργου με τα αντίστοιχα εργαλεία υποστήριξης, η οποία είναι μια αρκετά διαδεδομένη Μεθοδολογία Διαχείρισης Έργων, προσαρμοσμένη ειδικά για χρήση σε Κυβερνητικούς Οργανισμούς. Η Διαχείριση Αλλαγών (Change Management) που προτείνεται, περιγράφεται στην παρ. 2.3.4.17 στην Ενότητα Εργασίας EE17 και δεν δηλώνεται αν είναι συστατικό μέρος της προτεινόμενης μεθοδολογίας PRINCE. Η Διαχείριση Κινδύνων (Risk Analysis and Management System), που προτείνεται περιγράφεται στην παρ. 2.3.4.17 στην Ενότητα Εργασίας EE17 και επίσης δεν δηλώνεται αν είναι συστατικό μέρος της προτεινόμενης

μεθοδολογίας PRINCE. Περιγράφεται (παρ 2.3.4.16) η μέθοδος που θα ακολουθήσει ο συγκεκριμένος Ανάδοχος, τα δε αντικείμενα εκπαίδευσης περιγράφονται στη παρ. 4.4.7. Ο Ανάδοχος διαθέτει σύστημα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2000 και περιγράφει (παρ 3.5) τη Μεθοδολογία Διαχείρισης και Διασφάλισης Ποιότητας που θα ακολουθήσει ως εταιρεία για το έργο.

Δεν έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας για τους Εξυπηρετητές και τους Σταθμούς Εργασίας αλλά αυτό κρίνεται από την επιτροπή ως επουσιώδες.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B2) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

2. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε

Προτείνεται (παρ. 3.2) και περιγράφεται αναλυτικά στην ίδια παράγραφο η αρκετά διαδεδομένη μεθοδολογία Rational Unified Process της εταιρείας IBM Rational Corporation για όλες τις φάσεις ανάλυσης και Σχεδιασμού του έργου και τα αντίστοιχα εργαλεία μοντελοποίησης διαδικασιών.

Προτείνεται (παρ 3.3) και περιγράφεται (παρ 3.3) η μεθοδολογία PRINCE2 για την Διοίκηση Έργου με τα αντίστοιχα εργαλεία υποστήριξης, η οποία είναι μία αρκετά διαδεδομένη Μεθοδολογία Διαχείρισης Έργων, προσαρμοσμένη ειδικά για χρήση σε Κυβερνητικούς Οργανισμούς. Η Διαχείριση Αλλαγών (Change Management) που προτείνεται είναι συστατικό μέρος της μεθοδολογίας PRINCE2 και περιγράφεται στην παρ. 3.3.3.7. Η Διαχείριση Κινδύνων (Risk Analysis and Management System), με τα αντίστοιχα εργαλεία υποστήριξης που προτείνεται είναι συστατικό μέρος της μεθοδολογίας PRINCE2 και περιγράφεται στην παρ. 3.3.3.6.

Προτείνεται και περιγράφεται (παρ 3.5.17) η μεθοδολογία εκπαίδευσης που ακολουθεί ο συγκεκριμένος Ανάδοχος η οποία κρίνεται ικανοποιητική.

Στην παρ. 3.5 με τίτλο Εξειδικευμένες Τεχνικές, Μέθοδοι και Εργαλεία Υλοποίησης του έργου, περιγράφονται αναλυτικά και σε ικανοποιητικό βαθμό τα μεθοδολογικά εργαλεία τα οποία θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος. Γενικά στο κεφάλαιο 3 περιλαμβάνονται και περιγράφονται σε πολύ ικανοποιητικό επίπεδο όλες οι μεθοδολογίες που θα χρησιμοποιηθούν από τον ανάδοχο καθώς και ένα πλάνο αξιοποίησης των μεθοδολογιών αυτών για κάθε φάση / πακέτο εργασίας του έργου (παρ. 3.1), υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ο Ανάδοχος διαθέτει σύστημα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2000 και περιγράφει (παρ 3.4) την Μεθοδολογία Διαχείρισης και Διασφάλισης Ποιότητας που θα ακολουθήσει ως εταιρεία για το έργο.

Δεν έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας για του Εξυπηρετητές και τους Σταθμούς Εργασίας αλλά αυτό κρίνεται από την επιτροπή ως επουσιώδες.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B2) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

3. SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.

Προτείνεται (παρ. B.4.5.3) και περιγράφεται αναλυτικά στο παράρτημα A1 η αρκετά διαδεδομένη μεθοδολογία Rational Unified Process της εταιρείας IBM Rational Corporation για όλες τις φάσεις ανάλυσης και Σχεδιασμού του έργου και τα αντίστοιχα εργαλεία μοντελοποίησης διαδικασιών.

Προτείνεται (παρ B.4.6) και περιγράφεται (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ A.2) η μεθοδολογία PRINCE PROMISE για τη Διοίκηση Έργου και διασφάλιση ποιότητας με τα αντίστοιχα εργαλεία υποστήριξης, η οποία είναι μια αρκετά διαδεδομένη Μεθοδολογία Διαχείρισης Έργων, προσαρμοσμένη ειδικά για χρήση σε Κυβερνητικούς Οργανισμούς.

Προτείνεται (παρ. Β.4.5.4) το σύστημα ClearQuest για τη Διαχείριση Αλλαγών (Change Management) και σφαλμάτων που είναι ενσωματωμένο στην μεθοδολογία Σχεδιασμού και Ανάπτυξης του έργου (RUP της IBM Rational).

Προτείνεται (παρ Β.4.6) και περιγράφεται (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α.2) η μεθοδολογία COBRA για την Διαχείριση Κινδύνων (Risk Analysis and Management System), με τα αντίστοιχα εργαλεία υποστήριξης. Η μεθοδολογία COBRA της NCC είναι απόλυτα συμβατή με την μέθοδο PRINCE.

Προτείνεται (παρ D.2.1) και περιγράφεται (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α.3) η μεθοδολογία εκπαίδευσης Training Needs Analysis την οποία έχει αναπτύξει και χρησιμοποιεί ο Ανάδοχος.

Ο Ανάδοχος διαθέτει σύστημα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2000 και περιγράφει (παρ. Β.4.7.1) τη Μεθοδολογία Διασφάλισης Ποιότητας που θα ακολουθήσει ως εταιρεία για το έργο, η οποία είναι ενσωματωμένη στην μεθοδολογία Σχεδιασμού και Ανάπτυξης του έργου (RUP της IBM Rational).

Δεν έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας για του Εξυπηρετητές και τους Σταθμούς Εργασίας αλλά αυτό κρίνεται από την επιτροπή ως επουσιώδες.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B2) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

4. ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

Προτείνεται η αρκετά διαδεδομένη μεθοδολογία Rational Unified Process της εταιρείας Rational Corporation για όλες τις φάσεις ανάπτυξης και συντήρησης του έργου. Η μεθοδολογία αυτή προβλέπει ειδική μεθοδολογία διαχείρισης εγκατάστασης (Configuration Management), Διαχείρισης Αλλαγών (Change Management), Διασφάλισης Ποιότητας (Quality Assurance), Ανάλυσης και Διαχείρισης Κινδύνου (Risk Analysis and Management System), αλλά και διαχείρισης έργου (Project Management & Planning), τις οποίες ο Ανάδοχος θα παραμετροποιήσει ώστε να ικανοποιηθούν οι ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου. Ο Ανάδοχος διαθέτει σύστημα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2000.

Δεν έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας για του Εξυπηρετητές και τους Σταθμούς Εργασίας αλλά αυτό κρίνεται από την επιτροπή ως επουσιώδες.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B2) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές .

5. NOETRON Α.Ε.

Στην παρ. 1.2.2 προτείνεται και περιγράφεται η μεθοδολογία PRINCE2 για την Διοίκηση Έργου (υλοποίηση και διαχείριση του έργου), η οποία είναι μια αρκετά διαδεδομένη Μεθοδολογία Διαχείρισης Έργων, προσαρμοσμένη ειδικά για χρήση σε Κυβερνητικούς Οργανισμούς.

Στην παρ. 1.3.1 προτείνεται και περιγράφεται η ευρέως χρησιμοποιούμενη μεθοδολογία ανάλυσης και σχεδιασμού SSADM, η οποία αναπτύχθηκε από το Central Computer and Telecommunication Agency (CCTA) της Αγγλίας, με σκοπό να αποτελέσει την κυρίως μεθοδολογία για την ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων του δημόσιου τομέα.

Δεν προτείνεται κάποιο τυποποιημένο σύστημα Διαχείρισης Αλλαγών (Change Management) ενσωματωμένο στη μεθοδολογία διαχείρισης του έργου, αλλά ο ανάδοχος περιγράφει (παρ. 1.3.4.3) μία ικανοποιητική προσέγγιση που θα ακολουθηθεί για τη διαχείριση των αλλαγών. Επιπλέον της περιγραφής αυτής προτείνεται (παρ 1.3.4.4) να αναπτυχθεί από τον ανάδοχο και να τεθεί σε λειτουργία μέσω Internet ή Intranet ένα Web-Based Σύστημα Διαχείρισης Αλλαγών προκειμένου να διευκολυνθεί η διοίκηση του συνολικού Έργου.

Στην παρ. 1.3.5 περιγράφεται η προσέγγιση του Αναδόχου για την μεθοδολογία Ανάλυσης και Διαχείρισης Κινδύνου (Risk Analysis and Management System), χωρίς όμως να προτείνεται μια τυποποιημένη μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί. Δηλώνεται ότι η μεθοδολογία διαχείρισης κινδύνων η οποία θα ακολουθηθεί για το συγκεκριμένο έργο, θα οριστικοποιηθεί σε συνεργασία με την ΕΠΠΕ. Η επιτροπή δεν κρίνει ικανοποιητική αυτή την προσέγγιση.

Ο Ανάδοχος διαθέτει σύστημα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2000 και περιγράφει (παρ 1.3.3) την Μεθοδολογία Διαχείρισης και Διασφάλισης Ποιότητας που θα ακολουθήσει ως εταιρεία για το έργο.

Δεν έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας για του Εξυπηρετητές και τους Σταθμούς Εργασίας αλλά αυτό κρίνεται από την επιτροπή ως επουσιώδες.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο B2) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ **(ΟΜΑΔΑ Γ)**

Γ1. Αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα στελεχών σε σχέση με το παρόν έργο, ικανότητες και γνώσεις αυτών ως προς την υλοποίηση του έργου και δυνατότητά τους να ανταποκριθούν στις ιδιαιτερότητες του έργου.

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. Αξιολογούνται τα βιογραφικά σημειώματα όλων των μελών της ομάδας έργου που θα απασχοληθούν για την υλοποίηση του έργου (εκτός του υπευθύνου του έργου και του αναπληρωτή του οι οποίοι αξιολογούνται στο Γ3) σε σχέση με τον τομέα ευθύνης που αναλαμβάνουν. Λαμβάνεται υπόψη ο αριθμός των στελεχών σε σχέση και με τον προσφερόμενο χρόνο υλοποίησης του έργου και υπολογίζεται ένας Δείκτης Τυπικής Επάρκειας Υλοποίησης Έργου (ΔΤΕΥΕ) = Αριθμός Ανθρωπομηνών που προσφέρονται / Προσφερόμενος χρόνος υλοποίησης έργου (σε μήνες), ο οποίος όσο πιο μεγάλη τιμή έχει τόσο πιο μεγαλύτερη είναι και η επάρκεια.
2. Αξιολογούνται τα αναλυτικά στοιχεία απασχόλησης καθενός από τα προτεινόμενα στελέχη της Ομάδας Έργου και εξειδικευμένων συνεργατών / συμβούλων που περιγράφονται στον σχετικό πίνακα της διακήρυξης (Παρ. Β.3.2.2: *Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά»*) Στον εν λόγω Πίνακα θα πρέπει να γίνεται σαφής η ομάδα στελεχών που θα απασχοληθεί για την παραγωγή των επί μέρους παραδοτέων αντικειμένων ή πακέτων εργασιών του έργου, το ποσοστό συμμετοχής τους στο Έργο, οι ανθρωπομήνες που θα αφιερώσουν ανά Φάση του Έργου, η σχέση τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο (στέλεχος αποκλειστικής απασχόλησης, στέλεχος υπεργολάβου, κλπ (Παρ. Α.5.3: *Εμπειρία Λοιπών Στελεχών Ομάδας Έργου* της διακήρυξης)).
3. Αντιστοίχιση του προσωπικού με την προτεινόμενη οργανωτική δομή υλοποίησης του έργου.
4. Παρ. Α.5.1 της Διακήρυξης: Οργάνωση Ομάδας Έργου : «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση του Έργου, το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής τους

στο Έργο. Πιο συγκεκριμένα ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει στη Προσφορά του τουλάχιστον τα ακόλουθα:

- την διάρθρωση της Ομάδας Έργου με προσδιορισμό των ρόλων και αρμοδιοτήτων των υποομάδων εργασίας,
- το επίπεδο εμπειρίας του κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου,
- το συνολικό χρόνο απασχόλησης του εκάστοτε μέλους της Ομάδας Έργου σε Ανθρωπομήνες (Α/Μ).

Η ελάχιστη σύνθεση της ομάδας έργου είναι

- Υπεύθυνος έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνου Έργου
- 3 στελέχη πληροφορικής (προγραμματιστές, αναλυτές, κλπ) πλήρους απασχόλησης κατά τη φάση υλοποίησης.

Όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να έχουν αποδεδειγμένες σπουδές και εμπειρία σε εφαρμογές και λύσεις Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης».

5. Αξιολογούνται τα απαιτούμενα προσόντα που θα πρέπει να διαθέτουν ή να συνδυάζουν επαρκώς τα μέλη της Ομάδας Έργου όπως αυτά αναφέρονται στην Παρ. Α.5.3: *Εμπειρία Λοιπών Στελεχών Ομάδας Έργου* της διακήρυξης όπου εκτός των άλλων απαιτείται ελάχιστη τριετής (3) επαγγελματική εμπειρία σε θέματα σχετικά με το περιεχόμενο του αντικειμένου του παρόντος έργου και των εργασιών και εμπειρία σε σχεδιασμό, διαχείριση και συντονισμό μεγάλων και πολύπλοκων έργων ΤΠΕ, σχεδίαση, ανάπτυξη & αξιολόγηση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων & Εφαρμογών Διαδικτύου, οργάνωση περιεχομένου, σχεδίαση μετά-δεδομένων & XML σχημάτων. Αξιολογείται επίσης η υπερκάλυψη των απαιτήσεων αυτών.

1. GREEK GEEKS

Από το σχετικό πίνακα προκύπτει ότι στην Ομάδα Έργου συμμετέχουν 15 στελέχη που οι αρμοδιότητες και οι ρόλοι τους περιγράφονται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά στις παραγράφους 3.2.1 και 3.3. Προσφέρονται 47 ανθρωπομήνες για να υλοποιηθεί το συγκεκριμένο έργο εντός χρονικού διαστήματος 8 μηνών. Ο Δείκτης Τυπικής Επάρκειας Υλοποίησης Έργου (ΔΤΕΥΕ) παίρνει τιμή $47/8 = 5,9$. Κρίνεται θετική η ύπαρξη στην ομάδα υπευθύνου διασφάλισης ποιότητας.

Το μέλος της ομάδας έργου **Ασκούνης Δημήτριος** (Υπεργολάβος, ΕΜΠ, 2,2 ανθρωπομήνες) είναι επίκουρος καθηγητής ΕΜΠ, Εργαστήριο Συστημάτων Αποφάσεων και Διοίκησης, έχει ικανοποιητική εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, όχι όμως εμπειρία (είτε υποδομή σπουδών) σε σχέση με τον ρόλο του στην ομάδα που δηλώνεται ως υπεύθυνος ποιότητας. Στο βιογραφικό του στην κατηγορία στελέχους στο σχήμα διοίκησης έργου δηλώνεται ως Υπεύθυνος Σύμβουλος Αναδιοργάνωσης, ρόλος που αφενός μεν δεν αναφέρεται στους περιγραφόμενους ρόλους αφετέρου δεν αντιστοιχεί στο ρόλο του υπευθύνου διασφάλισης ποιότητας που δηλώνεται ότι έχει στο παρόν έργο. Λόγω της ιδιότητός του ως καθηγητής ΕΜΠ, η επιτροπή κρίνει ως περιορισμένη τη διαθεσιμότητά του για ενεργή συμμετοχή στο έργο. Το μέλος της ομάδας έργου **Κογιεβίνα Χριστιάννα** (3,7 ανθρωπομήνες) δεν έχει πανεπιστημιακές σπουδές (απόφοιτος Deree College), ενώ στο βιογραφικό της δεν περιγράφονται δραστηριότητες σε έργα για τα έτη 2006 και 2007, παρόλο που εμφανίζεται στην κατάσταση μισθοδοσίας του Αναδόχου. Από τα περιγραφόμενα έργα προκύπτει τριετής εμπειρία σε έργα PORTAL. Ως εκ τούτου δεν προκύπτει η επάρκειά της τουλάχιστον για το ρόλο της Τεχνικής υπεύθυνου έργου. Το μέλος **Μυλωνάκης Γεώργιος** (5,8 ανθρωπομήνες), έχει επταετή περίπου εμπειρία ως προγραμματιστής, παρόλο που οι σπουδές του είναι Βιολόγος και δεν έχει άλλη συμπληρωματική εκπαίδευση σε ΤΠΕ. Έχει τριετή εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Στο βιογραφικό του δεν περιγράφονται δραστηριότητες σε έργα για το έτος 2007, παρόλο που εμφανίζεται στην κατάσταση μισθοδοσίας του Αναδόχου. Το μέλος **Αναστασίνη Βασιλική** (5,9 ανθρωπομήνες) έχει τη μεγαλύτερη συμμετοχή στην ομάδα έργου (12,55%), χωρίς καθόλου εμπειρία σε κανένα αντικείμενο, δεν προκύπτει η ολοκλήρωση των σπουδών της αφού δεν δηλώνεται έτος κτήσης πτυχίου και ως εκ τούτου κρίνεται μη επαρκής για τη συμμετοχή της ως βασική προγραμματίστρια στην ομάδα έργου. Το μέλος **Παλίλης Λεωνίδας** (3,5 ανθρωπομήνες), έχει οκταετή περίπου εμπειρία ως

μελετητής - σύμβουλος, ενώ οι σπουδές του είναι Φυσικής. Δεν έχει εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Στο βιογραφικό του δεν περιγράφονται δραστηριότητες με εργοδότη τον υποψήφιο Ανάδοχο, παρόλο που εμφανίζεται στην κατάσταση μισθοδοσίας του Αναδόχου από το 2006, ενώ παράλληλα εμφανίζεται ως υπεύθυνος έργων άλλου εργοδότη μέχρι και σήμερα. Στην ομάδα έργου μετέχει στις φάσεις Ανάπτυξη Λογισμικού/Τεχνική Υποστήριξη, χωρίς να τεκμηριώνεται επαρκώς η εμπειρία του για τη συμμετοχή στις αντίστοιχες φάσεις. Το μέλος **Τσιτσάνης Αναστάσιος** (στέλεχος υπεργολάβου ΕΜΠ, 0,8 ανθρωπομήνες), Μηχανικός Η/Υ και υποψήφιος διδάκτορας στο ΕΜΠ, δεν τεκμηριώνει εμπειρία ως αναλυτής συστημάτων. Δεν έχει εμπειρία σε θέματα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και κρίνεται ανεπαρκής για τη συμμετοχή του στη φάση Εκπόνησης Μελετών/Σχεδιασμός Λογισμικού.

Η επιτροπή κρίνει ότι για τα μέλη αυτά με σύνολο **21,9** περίπου ανθρωπομηνών από τους **47** προσφερόμενους, είναι οριακή έως ανεπαρκής η ικανότητα ουσιαστικής συμμετοχής τους στο έργο. Ως εκ τούτου και η αντιστοίχιση των ατόμων με την προτεινόμενη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου κρίνεται ως οριακά αποδεκτή. Τα υπόλοιπα μέλη υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ1) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

2. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.

Από τον σχετικό πίνακα προκύπτει ότι στην Ομάδα Έργου συμμετέχουν 12 στελέχη που οι αρμοδιότητες και οι ρόλοι τους περιγράφονται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά στις παραγράφους 6.5.2 Ρόλοι και αρμοδιότητες μελών Ομάδας Έργου και 6.5.3 Απασχόληση στελεχών ανά πακέτο εργασιών. Προσφέρονται 32,8 ανθρωπομήνες για να υλοποιηθεί το συγκεκριμένο έργο εντός χρονικού διαστήματος 8 μηνών. Ο Δείκτης Τυπικής Επάρκειας Υλοποίησης Έργου (ΔΤΕΥΕ) παίρνει τιμή $32,8/8 = 4,1$. Κρίνεται θετική η ύπαρξη στην ομάδα υπευθύνου διασφάλισης ποιότητας.

Το μέλος της ομάδας έργου **Μπόλης Θωμάς** (2,3 ανθρωπομήνες) δεν έχει με βάση και την ημερομηνία κτήσης του πτυχίου (2005) εμπειρία τριών ετών. Από 1/1/2007 δουλεύει στην ανάπτυξη της δικτυακής πύλης της ΤΕΔΚ Κεφαλονιάς και όλα τα υπόλοιπα έργα είναι ερευνητικά στο πλαίσιο της Ε.Ε. στα οποία κυρίως συμμετέχουν και τα υπόλοιπα μέλη της Ο.Ε. της εταιρείας. Από την περιγραφόμενη εμπειρία του, δεν προκύπτει η επάρκειά του για τη συμμετοχή του στη Υποομάδα Β: Ανάπτυξη και Έλεγχος Λογισμικού. Το μέλος της ομάδας έργου **Κατσελής Γεώργιος** (3,6 ανθρωπομήνες) δεν έχει με βάση και την ημερομηνία κτήσης του πτυχίου (2007) εμπειρία 3 ετών. Από 1/1/2007 δουλεύει στην ανάπτυξη της δικτυακής πύλης της ΤΕΔΚ Κεφαλονιάς (έργο ηλεκτρονικής διακυβέρνησης) και δεν έχει ουσιαστική εμπειρία σε άλλα έργα. Η έλλειψη εμπειρίας μετριάζεται από τον ρόλο του στην Υποομάδα Β: Ανάπτυξη και Έλεγχος Λογισμικού που περιορίζεται στην εγκατάσταση του εξοπλισμού και στην υποστήριξη των χρηστών. Το μέλος της ομάδας έργου **Ζιαζιά Δήμητρα** (1,0 ανθρωπομήνας) είναι λογιστής και συμμετέχει στην ομάδα έργου κυρίως ως στέλεχος υποστήριξης (γραμματειακή υποστήριξη και διαχείριση help desk) αλλά και για τη μετάπτωση δεδομένων. Για την τελευταία αρμοδιότητα κρίνεται ως ανεπαρκής. Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει ότι για τα μέλη αυτά με σύνολο **6,9** περίπου ανθρωπομηνών από τους **32,8** προσφερόμενους είναι οριακή η ικανότητα ουσιαστικής συμμετοχής τους στο έργο.

Τα υπόλοιπα εννέα (9) μέλη της Ο.Ε. υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αρνητικό θεωρείται το γεγονός ότι σχεδόν όλο το απασχολούμενο προσωπικό της εταιρείας όπως αυτό περιγράφεται στην παρ. 1.5 των δικαιολογητικών, συμμετέχει στην ομάδα έργου, που σε συνδυασμό με τα έργα τα οποία βρίσκονται σε εξέλιξη δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η δυνατότητα έγκαιρης υλοποίησης του έργου, όταν μάλιστα δηλώνει ότι ουσιαστικά θα ολοκληρώσει τον κύριο κορμό του έργου σε 4 μήνες (παρ. 5.2).

Η αντιστοίχιση των ατόμων με την προτεινόμενη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου κρίνεται ως απολύτως ικανοποιητική.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ1) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

3. SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.

Από τον σχετικό πίνακα προκύπτει ότι στην Ομάδα Έργου συμμετέχουν 14 στελέχη (11 του Αναδόχου και 3 των υπεργολάβων) που οι αρμοδιότητες και οι ρόλοι τους περιγράφονται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά στις παραγράφους Β.5.4 Ρόλοι και αρμοδιότητες μελών Ομάδας Έργου και Β.5.5 Απασχόληση στελεχών ανά φάση του έργου. Προσφέρονται 20,7 ανθρωπομήνες για να υλοποιηθεί το συγκεκριμένο έργο εντός χρονικού διαστήματος 8 μηνών. Ο Δείκτης Τυπικής Επάρκειας Υλοποίησης Έργου (ΔΤΕΥΕ) παίρνει τιμή $20,7/8 = 2,59$.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει μία ολοκληρωμένη πρόταση για το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, καθώς και το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής τους. Κρίνεται θετική η ύπαρξη στην ομάδα υπευθύνου διασφάλισης ποιότητας.

Το μέλος της ομάδας έργου **Σαλίχος Μιχάλης** (0,8 ανθρωπομήνες) δεν έχει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών (βρίσκεται στο 3^ο έτος σπουδών) έχει εμπειρία τριών ετών όχι σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και από την περιγραφόμενη εμπειρία του και τις σπουδές, δεν προκύπτει η επάρκειά του τουλάχιστον για τη συμμετοχή του στη φάση 1: Μελέτη Εφαρμογής. Το μέλος **Ψωμαδάκης Νίκος** (4,2 ανθρωπομήνες) έχει 10ετή περίπου εμπειρία ως τεχνικός σε έργα συναφή με το αντικείμενο του έργου, δεν εμφανίζει όμως συμμετοχή σε έργα για τα έτη 2006 και 2007, παρόλο που εμφανίζεται στην κατάσταση μισθοδοσίας του Αναδόχου. Το μέλος **Φαφαλιός Μάρκος** (4,1 ανθρωπομήνες) έχει 15ετή περίπου εμπειρία ως σύμβουλος εφαρμογών οικονομικής διαχείρισης δηλαδή σε έργα που δεν είναι συναφή με το αντικείμενο του έργου. Δεν τεκμηριώνει εμπειρία ως Developer σε έργα πληροφορικής και ως εκ τούτου δεν προκύπτει η επάρκειά του τουλάχιστον για τη συμμετοχή του στη φάση 2: Ανάπτυξη και Εγκατάσταση Εφαρμογών. Το μέλος **Παναγιώτου Βασίλειος** (3,7 ανθρωπομήνες) έχει 10ετή περίπου εμπειρία ως Developer, χωρίς να τεκμηριώνεται εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης καθώς δεν υπάρχει εξειδίκευση των έργων που έχει συμμετάσχει και ως εκ τούτου δεν προκύπτει η επάρκειά του για τη συμμετοχή του στη φάση 2: Ανάπτυξη και Εγκατάσταση Εφαρμογών. Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει ότι για τα μέλη αυτά με σύνολο **12,8** ανθρωπομηνών από τους **20,7** προσφερόμενους είναι οριακή η ικανότητα ουσιαστικής συμμετοχής τους στο έργο. Τα υπόλοιπα μέλη πληρούν (υπερκαλύπτουν) τις απαιτήσεις.

Η αντιστοίχιση των ατόμων με την προτεινόμενη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου κρίνεται ως απολύτως ικανοποιητική.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ1) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

4. ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

Από τον σχετικό πίνακα προκύπτει ότι στην Ομάδα Έργου συμμετέχουν 8 στελέχη (5 του Αναδόχου και 3 του υπεργολάβου) που οι αρμοδιότητες και οι ρόλοι τους περιγράφονται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά στην παράγραφο 3.6.2 Περιγραφή Ρόλων Μελών Ομάδας Έργου και 3.6.3 Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου. Προσφέρονται 42 ανθρωπομήνες για να υλοποιηθεί το συγκεκριμένο έργο εντός χρονικού διαστήματος 8 μηνών. Ο Δείκτης Τυπικής Επάρκειας Υλοποίησης Έργου (ΔΤΕΥΕ) παίρνει τιμή $42/8 = 5,25$.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει μια ολοκληρωμένη πρόταση για το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, καθώς και το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής τους.

Το μέλος **Αγγελούδης Κώστας** (7 ανθρωπομήνες) είναι Χημικός Μηχανικός, δεν έχει συμπληρωματική εκπαίδευση σε ΤΠΕ, ενώ στο βιογραφικό του δεν αναφέρει συμμετοχή σε συναφή έργα που αντιστοιχούν στις αρμοδιότητες που καλείται να αναλάβει (Ανάλυση Βάσεων Δεδομένων, Σχεδιασμός Συστήματος, Ανάπτυξη). Συνεπώς κρίνεται ως οριακά επαρκής για το ρόλο που έχει στην ομάδα έργου. Το μέλος **Παπαδοκωστάκη Μαρία** (2 ανθρωπομήνες) δεν τεκμηριώνει εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, όμως ο ρόλος της στο έργο (υπεύθυνη εκπαίδευσης) δεν το απαιτεί. Το μέλος **James Bridge** (5 ανθρωπομήνες) δεν τεκμηριώνει μεγάλη εμπειρία ως Developer, έχει μικρή εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ως εκ τούτου προκύπτει οριακά η επάρκειά του για τη συμμετοχή του στη φάση: Ανάπτυξη κα Εγκατάσταση Εφαρμογών. Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει ότι για τα μέλη αυτά με σύνολο **14** περίπου ανθρωπομηνών από τους **42** προσφερόμενους είναι οριακή έως ανεπαρκής η ικανότητα ουσιαστικής συμμετοχής τους στο έργο. Τα υπόλοιπα μέλη πληρούν (υπερκαλύπτουν) τις απαιτήσεις.

Η αντιστοίχιση των ατόμων με την προτεινόμενη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου κρίνεται ως απολύτως ικανοποιητική.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ1) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις .

5. NOETRON A.E.

Από τον σχετικό πίνακα προκύπτει ότι στην Ομάδα Έργου συμμετέχουν 11 στελέχη (9 του Αναδόχου και 2 του υπερβολάβου) που οι αρμοδιότητες και οι ρόλοι τους περιγράφονται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά στην παράγραφο 1.5.4 Πίνακας Κατανομής Ανθρωπο-προσπάθειας Ομάδας Έργου και στην παράγραφο 1.5.3 Ομάδα Έργου. Προσφέρονται 28 ανθρωπομήνες για να υλοποιηθεί το συγκεκριμένο έργο εντός χρονικού διαστήματος 7 μηνών. Ο Δείκτης Τυπικής Επάρκειας Υλοποίησης Έργου (ΔΤΕΥΕ) παίρνει τιμή $28/7 = 4,00$.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει μια ολοκληρωμένη πρόταση για το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, καθώς και το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής τους. Κρίνεται θετική η ύπαρξη στην ομάδα υπευθύνου διασφάλισης ποιότητας.

Το μέλος της ομάδας έργου **Νίκος Λάτσης** (2 ανθρωπομήνες) δεν τεκμηριώνει τριετή εμπειρία. Το μέλος **Παπαδόπουλος Φώτιος** (3 ανθρωπομήνες) είναι πτυχιούχος ΤΕΙ Δημόσιας Υγιεινής, δεν τεκμηριώνει εμπειρία σε έργα πληροφορικής, προτείνεται ως εκπαιδευτής και συμμετέχει στις φάσεις 2: Προμήθεια - Ανάπτυξη Υποδομής και φάση 3: Έλεγχος του συστήματος που δεν κρίνεται ως θετικό. Το μέλος **Γιαννακόπουλος Ηλίας** (2 ανθρωπομήνες) δεν έχει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών (είναι πτυχιούχος ΙΕΚ - Εφαρμογών Πληροφορικής), καλύπτει την απαίτηση της 3ετούς εμπειρίας σε λύσεις Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Ο υπεύθυνος της φάσης 4 **Θεοδωρόπουλος Παναγιώτης** (3,5 ανθρωπομήνες) είναι Λογιστής ΤΕΙ και από την περιγραφόμενη εμπειρία του δεν προκύπτει η επάρκειά του τουλάχιστον για τη συμμετοχή του στη φάση 3: έλεγχος του συστήματος. Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει ότι για τα μέλη αυτά με σύνολο **10,5** ανθρωπομηνών από τους **28** προσφερόμενους είναι οριακή η ικανότητα ουσιαστικής συμμετοχής τους στο έργο.

Τα υπόλοιπα μέλη πληρούν τις απαιτήσεις και τεκμηριώνουν εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης.

Η αντιστοίχιση των ατόμων με την προτεινόμενη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου κρίνεται ως απολύτως ικανοποιητική.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ1) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις .

Γ2. Δομή – σύνθεση σε σχέση με απαιτήσεις έργου, οργανόγραμμα, οργάνωση και λειτουργία, τρόπος συνεργασίας, ροή εργασιών και σύστημα διασφάλισης του έργου

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. Παρ. Α.5.1 της Διακήρυξης: Οργάνωση Ομάδας Έργου: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση του Έργου, το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής τους στο Έργο. Πιο συγκεκριμένα ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει στη Προσφορά του τουλάχιστον τα ακόλουθα:

- την διάρθρωση της Ομάδας Έργου με προσδιορισμό των ρόλων και αρμοδιοτήτων των υποομάδων εργασίας,
- το επίπεδο εμπειρίας του κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου,
- το συνολικό χρόνο απασχόλησης του εκάστοτε μέλους της Ομάδας Έργου σε Ανθρωπομήνες (A/M).

Η ελάχιστη σύνθεση της ομάδας έργου είναι

- Υπεύθυνος έργου και Αναπληρωτής Υπεύθυνου Έργου
- 3 στελέχη πληροφορικής (προγραμματιστές, αναλυτές, κλπ) πλήρους απασχόλησης κατά τη φάση υλοποίησης

2. Έργο που ανατίθεται σε υπεργολάβους ή τρίτους φορείς σε σχέση με την αφ' εαυτού δυνατότητα του προμηθευτή να υλοποιήσει το έργο.

3. Έλεγχος ανθρωπομηνών

4. «Στην προσφορά θα ορίζεται για κάθε μέλος της Ένωσης και το μέρος του φυσικού αντικείμενου που αναλαμβάνει»

5. «Αναλυτική περιγραφή της δομής και οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο» (Παρ. Β.3.2.2: Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης).

1. GREEK GEEKS A.E.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει στην τεχνική προσφορά του συγκεκριμένη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου περιγράφοντας τους προτεινόμενους ρόλους, με αναφορά του αντικείμενου και του χρόνου απασχόλησης των μελών της ομάδας. Η αντιστοίχιση των μελών της ομάδας έργου με βάση τα προσόντα και την εμπειρία τους, στην προτεινόμενη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου κρίνεται ως οριακά αποδεκτή. Περιγράφονται αναλυτικά η μεθοδολογία, οι διαδικασίες και τα μέτρα που θα ακολουθήσει ο ανάδοχος για τη διοίκηση του έργου και τη διασφάλιση της υλοποίησης του έργου. Οι Υπεργολάβοι κατανέμονται σχεδόν σε όλες τις Ενόμητες Εργασίες του έργου χωρίς να αναλαμβάνουν συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο. Η συμμετοχής του αθροίζει σε 13,84 ανθρωπομήνες που αντιστοιχεί σε ποσοστό 29% περίπου του έργου.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ2) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

2. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει στην τεχνική προσφορά του (παρ. 6.1) συγκεκριμένη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου. Από την περιγραφή όμως καθώς και από το υπάρχον διάγραμμα φαίνεται ότι το προτεινόμενο Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του έργου δείχνει ως Αναθέτουσα Αρχή το ΥΠΕΣΔΔΑ και επιπλέον στο έργο άμεσα ή έμμεσα δεν εμπλέκονται φορείς όπως ΥΠΕΣΔΔΑ – Διεύθυνση ΚΕΠ, Νομαρχία, λοιποί Δήμοι κλπ. Περιγράφεται με ικανοποιητικό τρόπο η Επιτροπή Διοίκησης Έργου, η Επιτροπή Διασφάλισης Ποιότητας, οι 4 υποομάδες εργασίας καθώς και ρόλοι και οι αρμοδιότητες των στελεχών.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ2) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

3. SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει στην τεχνική προσφορά του συγκεκριμένη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου περιγράφοντας με ικανοποιητικό τρόπο τους προτεινόμενους ρόλους, με αναφορά του αντικειμένου και του χρόνου απασχόλησης των μελών της ομάδας στο έργο. Οι υπεργολάβοι αναλαμβάνουν συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο το οποίο αθροίζει σε 4 ανθρωπομήνες που αντιστοιχούν σε ποσοστό 19% περίπου του έργου.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ2) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

4. ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει στην τεχνική προσφορά του συγκεκριμένη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου περιγράφοντας με πλήρη τρόπο τους προτεινόμενους ρόλους, με αναφορά του αντικειμένου και του χρόνου απασχόλησης των μελών της ομάδας. Υπάρχουν υπεύθυνοι για κάθε μία από τις φάσεις του έργου όπως περιγράφονται στην παρ. 3.4 Φάσεις Εργασίας – Παραδοτέα της προσφοράς. Περιγράφονται αναλυτικά η μεθοδολογία, οι διαδικασίες και τα μέτρα που θα ακολουθήσει ο ανάδοχος για τη διοίκηση και τη διασφάλιση της υλοποίησης του έργου. Ο Υπεργολάβος αναλαμβάνει συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο το οποίο αθροίζει σε 12 ανθρωπομήνες που αντιστοιχούν σε ποσοστό 29% περίπου του έργου, που είναι κάτω από το όριο του 30%. Ορίζεται με σαφήνεια για τον υπεργολάβο το μέρος του φυσικού αντικειμένου που αναλαμβάνει.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ2) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

5. NOETRON A.E.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει στην τεχνική προσφορά του συγκεκριμένη οργανωτική δομή διοίκησης και υλοποίησης του έργου περιγράφοντας με πλήρη τρόπο τους προτεινόμενους ρόλους, με αναφορά του αντικειμένου και του χρόνου απασχόλησης των μελών της ομάδας. Υπάρχουν υπεύθυνοι για κάθε μία από τις φάσεις του έργου όπως περιγράφονται στην παρ. 1.5.4 Πίνακας Κατανομής Ανθρωποπροσπάθειας. Περιγράφονται αναλυτικά η μεθοδολογία, που θα ακολουθήσει ο ανάδοχος για τη διοίκηση και τη διασφάλιση της υλοποίησης του έργου. Ο τρίτος φορέας αναλαμβάνει συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο το οποίο αθροίζει σε 20,7 ανθρωπομήνες που αντιστοιχούν σε ποσοστό 29% περίπου του έργου, που είναι κάτω από το όριο του 30%. Ορίζεται με σαφήνεια για τον υπεργολάβο το μέρος του φυσικού αντικειμένου που αναλαμβάνει.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ2) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

Γ3. Αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα του Υπεύθυνου του Έργου και του Αναπληρωτή του σε σχέση με το παρόν έργο, συντονιστικές δυνατότητες, ικανότητες σύνθεσης και οργάνωσης, γνώσεις ως προς την υλοποίηση του έργου και δυνατότητα ανταπόκρισης σε ιδιαίτερες απαιτήσεις έργου, διαθεσιμότητα και χρονική δέσμευση για ενεργό συμμετοχή στο έργο

Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές αναφορές στη διακήρυξη που σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το συγκεκριμένο κριτήριο και ιδιαίτερα οι αναφορές ή επισημάνσεις που αναφέρονται παρακάτω.

Αναφορές – Επισημάνσεις:

1. Για την αξιολόγηση του κριτηρίου λαμβάνεται υπόψη η αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα του Υπεύθυνου του Έργου και του Αναπληρωτή του σε σχέση με το παρόν έργο, οι συντονιστικές δυνατότητες, οι ικανότητες σύνθεσης και οργάνωσης, οι γνώσεις ως προς την υλοποίηση του έργου και η δυνατότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του έργου. Με βάση τα βιογραφικά τους σημειώματα και τον πίνακα των έργων αξιολογείται για τα τελευταία πέντε (5) έτη η συμμετοχή σε συναφή έργα ως υπεύθυνων έργων με την ύπαρξη των αντίστοιχων βεβαιώσεων, οι ανθρωπομήνες ουσιαστικής συμμετοχής και οι επιστημονικές γνώσεις τους. Επίσης αξιολογούνται οι ανθρωπομήνες συμμετοχής στην διοίκηση και υλοποίηση του έργου, όπου θεωρείται ως ικανοποιητικό από την επιτροπή αν συμμετέχουν με ποσοστό μεγαλύτερο από το 10% του συνόλου των ανθρωπομηνών του έργου.

2. Αξιολογούνται επίσης όλα τα αναφερόμενα στην παρ. Α.5.2: *Υπεύθυνος Έργου & Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου* της διακήρυξης και ιδιαίτερα η απαίτηση για Επαγγελματική Εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στη σχεδίαση, υλοποίηση και διοίκηση έργων ΤΠΕ ανάλογης πολυπλοκότητας, Εφαρμογών Διαδικτύου και οργάνωσης περιεχομένου με έμφαση στη ανάπτυξη Δικτυακών Πυλών (PORTALS), τη Διαλειτουργικότητα και τις Ηλεκτρονικές Συναλλαγές.

1. GREEK GEEKS

2.1 Ο υπεύθυνος του έργου **Χαραλαμπίδης Ιωάννης** έχει εργασιακή εμπειρία, περίπου 14 ετών. Είναι διδάκτωρ του ΕΜΠ, Επιστημονικός Συνεργάτης του Εργαστηρίου Συστημάτων Αποφάσεων και Διοίκησης και υπεύθυνος της ερευνητικής μονάδας ηλεκτρονικής διακυβέρνησης (eGovernment) του ίδιου εργαστηρίου. Τα πέντε τελευταία χρόνια εργάζεται σε έργα ή μελέτες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης του ΕΜΠ και στον ιδιωτικό τομέα (κυρίως με την εταιρεία Singular AE, της οποίας διετέλεσε την περίοδο 2004-2005, Τεχνικός Διευθυντής και Διευθυντής Στρατηγικής). Τεκμηριώνεται σημαντική εμπειρία σε διοίκηση έργων. Συμμετέχει με 2,1 στους 47 ανθρωπομήνες στο έργο, που θεωρείται οριακά ικανοποιητικό ποσοστό (περίπου 4,47%) για την αποτελεσματική διοίκηση και την διασφάλιση υλοποίησης του έργου.

2.2 Ο αναπληρωτής υπεύθυνος του έργου **Κολοκούσας Κωνσταντίνος**, έχει εργασιακή εμπειρία περίπου 6 ετών, όπως προκύπτει από το βιογραφικό του σημείωμα, με σπουδές σε αντικείμενα εκτός επιστήμης της πληροφορικής. Δεν τεκμηριώνει εμπειρία σε διοίκηση έργων κατά την τελευταία πενταετία, είτε σε έργα συναφούς αντικειμένου με το παρόν έργο, είτε γενικά σε έργα ΤΠΕ. Δεν τεκμηριώνει εμπειρία σε έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Δεν εμφανίζονται έργα στα οποία να συμμετέχει για τα έτη 2006-2007. Συμμετέχει με 4,6 στους 47 ανθρωπομήνες στο έργο, που θεωρείται οριακά ικανοποιητικό ποσοστό (περίπου 9,79%) για την αποτελεσματική διοίκηση και την διασφάλιση υλοποίησης του έργου. Θετικό θεωρείται η δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής του στο έργο (μόνιμο στέλεχος του αναδόχου). Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει ως οριακά αποδεκτή την ικανότητα του

αναπληρωτή υπεύθυνου να συμμετάσχει αποτελεσματικά στην υλοποίηση του έργου (διοίκηση έργου).

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ3) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις .

2. ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.

2.1 Ο υπεύθυνος του έργου **Λύτρας Γεώργιος** έχει εργασιακή εμπειρία, περίπου 8 ετών. Είναι υποψήφιος διδάκτωρ σε πανεπιστήμιο του εξωτερικού (περιορισμένη δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής στο έργο). Τα τρία τελευταία χρόνια δουλεύει κυρίως σε έργα ή μελέτες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης στο δημόσιο τομέα. Δεν τεκμηριώνεται όμως σημαντική εμπειρία σε διοίκηση έργων, μιας και αυτά στα οποία ήταν υπεύθυνος έργου και έχουν ολοκληρωθεί είναι μικρής κλίμακας. Συμμετέχει με 3 στους 32,8 ανθρωπομήνες στο έργο, που θεωρείται οριακά ικανοποιητικό ποσοστό (περίπου 9,1%) για την αποτελεσματική διοίκηση και την διασφάλιση υλοποίησης του έργου.

2.2 Ο αναπληρωτής υπεύθυνος του έργου **Περγιουδάκης Βασίλειος**, έχει εργασιακή εμπειρία, περίπου 13 ετών με πολύ καλές σπουδές στην επιστήμη των υπολογιστών. Είναι υποψήφιος διδάκτωρ στο οικονομικό πανεπιστήμιο Αθηνών (περιορισμένη δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής στο έργο). Τα τρία τελευταία χρόνια δουλεύει κυρίως σε έργα ή μελέτες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης στο δημόσιο τομέα και τεκμηριώνει σημαντική εμπειρία στη διασφάλιση ποιότητας για την οποία είναι και υπεύθυνος στο παρόν έργο. Συμμετέχει με 2,9 στους 32,8 ανθρωπομήνες στο έργο, που θεωρείται οριακά ικανοποιητικό ποσοστό (περίπου 8,8%) για την αποτελεσματική διοίκηση και την διασφάλιση υλοποίησης του έργου.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ3) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

3. SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.

2.1 Ο υπεύθυνος του έργου **Λογοθέτης Γεώργιος** έχει σημαντική εργασιακή εμπειρία, περίπου 20 ετών εκ των οποίων τα 10 σε έργα Project Management στο δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα. Συμμετέχει με 1 στους 20,7 ανθρωπομήνες στο έργο, που θεωρείται πολύ μικρό ποσοστό (4,8%) για την αποτελεσματική διοίκηση του έργου. Θετική θεωρείται η δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής του στο έργο (μόνιμο στέλεχος του αναδόχου).

2.2 Ο αναπληρωτής υπεύθυνος του έργου **Γιαννίσιος Ηλίας** έχει 20ετή περίπου εργασιακή εμπειρία εκ των οποίων τα 10 ως προϊστάμενος της τεχνικής διεύθυνσης. Δεν προκύπτει εμπειρία σε θέματα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Συμμετέχει με 0,8 στους 28 ανθρωπομήνες στο έργο που θεωρείται εξαιρετικά πολύ μικρό ποσοστό (3,9%) για την αποτελεσματική διοίκηση του έργου, σε σχέση και με το μικρό ποσοστό ανθρωπομηνών που διατίθενται από τον υπεύθυνο του έργου. Θετική θεωρείται η δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής του στο έργο (μόνιμο στέλεχος του αναδόχου).

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ3) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

4. ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

2.1 Ο υπεύθυνος του έργου **Ανυφαντάκης Βασίλειος** έχει εργασιακή εμπειρία, πάνω από 15 χρόνια ως πρόεδρος της εταιρείας η οποία έχει αναπτύξει πληθώρα συναφών έργων και

καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συμμετέχει με 8 στους 42 (περίπου 19%) ανθρωπομήνες στο έργο.

2.2 Ο αναπληρωτής υπεύθυνος του έργου **Κοκκορόγιαννης Άγγελος** ο οποίος είναι και ο τεχνικός διευθυντής του έργου, έχει 9ετή εργασιακή εμπειρία ως υπεύθυνος συντονιστής ομάδων έργου για τα διάφορα έργα πληροφορικής που έχει υλοποιήσει η εταιρεία μεταξύ των οποίων και έργα ηλεκτρονικού εμπορίου. Συμμετέχει με 8 στους 42 (περίπου 19%) ανθρωπομήνες στο έργο. Έχει εμπειρία σε project management και διαχείριση ανθρωπίνων πόρων.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ3) ότι καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές.

5. NOETRON A.E.

2.1 Ο υπεύθυνος του έργου **Αλεβίζος Ιωάννης** έχει εργασιακή εμπειρία, περίπου 7 ετών σε συναφή έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης (ανάπτυξη διαδικτυακών πυλών) στα οποία συμμετείχε ως τεχνικός ή σύμβουλος αλλά όχι ως υπεύθυνος έργου (Project Management). Συμμετέχει με 1,5 στους 28 ανθρωπομήνες στο έργο, που θεωρείται πολύ μικρό ποσοστό (περίπου 5%) για την αποτελεσματική διοίκηση του έργου. Θετική θεωρείται η δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής του στο έργο (μόνιμο στέλεχος του αναδόχου).

2.2 Ο αναπληρωτής υπεύθυνος του έργου **Σεβαστιάδης Κλέαρχος** ο οποίος είναι και ο τεχνικός διευθυντής του έργου, έχει 7ετή περίπου εργασιακή εμπειρία ως υπεύθυνος συντονιστής ομάδων έργου για διάφορα έργα πληροφορικής. Συμμετέχει με 1,5 στους 28 ανθρωπομήνες στο έργο, που θεωρείται πολύ μικρό ποσοστό (περίπου 5%) για την αποτελεσματική διοίκηση του έργου, ως τεχνικός διευθυντής, σε σχέση και με το μικρό ποσοστό ανθρωπομηρών που διατίθενται από τον υπεύθυνο του έργου. Έχει σημαντική εμπειρία σε θέματα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Θετική κρίνεται η δυνατότητα ουσιαστικής συμμετοχής του στο έργο (μόνιμο στέλεχος του αναδόχου).

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο της προσφοράς, κρίνει (για το κριτήριο Γ3) ότι δεν καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά οι αποκλίσεις των προδιαγραφών κρίνονται επουσιώδεις.

Με βάση τα ανωτέρω η τελική βαθμολογία ανά κριτήριο για κάθε εταιρεία αποτυπώνεται στον ακόλουθο πίνακα

ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	Συντ. Βαρ.	GREEK GEEKS	ΣΑΪΜΠΕΡΣ A.E.	SINGULAR LOGIC INTEGRATOR A.E.	ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ A.E.	NOETRON A.E.
ΟΜΑΔΑ Α	50%					
Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της προσφοράς, τη δυνατότητα ορθής εγκατάστασης και συγκρότησης της	40%	99,00	96,00	99,00	101,00	100,00

προμήθειας καθώς και τον βαθμό υπερκάλυψης των ελάχιστων προϋποθέσεων των κριτηρίων συμμετοχής

Περιγραφή και οργάνωση του έργου και των επιμέρους φάσεων υλοποίησης

Συμφωνία της προσφερόμενης προμήθειας με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και το βαθμό υπερκάλυψής των.

60% 97,00 105,00 98,00 101,00 100,00

ΒΑΘΜΟΣ ΟΜΑΔΑΣ Α

97,80 101,40 98,40 101,00 100,00

ΟΜΑΔΑ Β**20%**

Περίοδος Εγγύησης - Παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και αποκατάστασης βλαβών του Δικτύου.

Προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και παράδοσης του έργου.

Παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας πέραν της ζητούμενης ως υποχρεωτικής.

70% 100,00 102,00 102,00 101,00 103,00

Μεθοδολογία ελέγχου αποτελεσματικότητας, Συστήματα πιστοποίησης και σχέδιο εξασφάλισης ποιότητας του έργου

30% 100,00 100,00 100,00 100,00 99,00

ΒΑΘΜΟΣ ΟΜΑΔΑΣ Β

100,00 101,40 101,40 100,70 101,80

ΟΜΑΔΑ Γ**30%**

Αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα στελεχών σε σχέση με το παρόν έργο, ικανότητες και

40% 94,00 93,00 90,00 96,00 92,00

γνώσεις αυτών ως προς την υλοποίηση του έργου, και δυνατότητά τους να ανταποκριθούν στις ιδιαιτερότητες του έργου.

Δομή – σύνθεση σε σχέση με απαιτήσεις έργου, οργανόγραμμα, οργάνωση και λειτουργία, τρόπος συνεργασίας, ροή εργασιών και σύστημα διασφάλισης του έργου

30% 97,00 97,00 100,00 100,00 100,00

Αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα του Υπεύθυνου του Έργου και του Αναπληρωτή του σε σχέση με το παρόν έργο, συντονιστικές δυνατότητες, ικανότητες σύνθεσης και οργάνωσης, γνώσεις ως προς την υλοποίηση του έργου και δυνατότητα ανταπόκρισης σε ιδιαίτερες απαιτήσεις έργου, διαθεσιμότητα και χρονική δέσμευση για ενεργό συμμετοχή στο έργο

30% 95,00 93,00 95,00 100,00 95,00

ΒΑΘΜΟΣ ΟΜΑΔΑΣ Γ 95,20 94,20 94,50 98,40 95,30

ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ 97,46 99,24 97,83 100,16 98,95

Ύστερα από τα παραπάνω και ολοκληρώνοντας το έργο της Τεχνικής Αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, η επιτροπή

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

1. Για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «**INACCESS NETWORKS S.A.**» καθόσον δεν πληρούνται οι όροι και οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην παρ. Β.3.2: *Περιεχόμενο Προσφορών* της προκήρυξης.
2. Για την αποδοχή και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υπολοίπων αναφερομένων εταιρειών όπως αυτή παρουσιάζεται στον παραπάνω πίνακα βαθμολογίας (με την αναλυτική αξιολόγηση / τεκμηρίωση στο παρόν πρακτικό)
3. Την κατάταξη των εταιριών με βάση τον παραπάνω πίνακα ως εξής:

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΙΑ

Τελικός Βαθμός Αξιολόγησης

1	ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.	100,16
2	ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.	99,24
3	ΝΟΕΤΡΟΝ Α.Ε.	98,95
4	SINGULAR LOGIC INTEGRATOR Α.Ε.	97,83
5	GREEK GEEKS	97,46

Για πιστοποίηση των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται σε τρία (3) αντίγραφα.

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος προς συζήτηση, λύεται η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Τζαμουράνης Βασίλειος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ξηρόγιαννης Γεώργιος
Μπουμποπούλου Αγγελική

Κόκκιζας Αναστάσιος
Λαγωνικάκος Σπυρίδων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΚΛΕΙΔΩΝΑΣ

Και συνεχίζει ο κ. Πρόεδρος:

Δεν έχω αντίρρηση, εκείνο όμως που με προβληματίζει είναι ότι έχει ορισθεί ως τεχνικός σύμβουλος, από την προηγούμενη δημοτική αρχή, το Πανεπιστήμιο Πειραιά, το οποίο έχει καταλήξει σε συγκεκριμένες εισηγήσεις. Έχουμε επιλέξει το Πανεπιστήμιο ως σύμβουλο γιατί προφανώς δεν έχουμε τη δυνατότητα να προσεγγίζουμε τέτοια ζητήματα.

Θεωρώ ότι, μάλλον η άποψη της επιτροπής θα πρέπει είναι ταυτόσημη με αυτή του Πανεπιστημίου, γιατί διαφορετικά, σημαίνει ότι δεν μας χρειάζεται ο τεχνικός σύμβουλος και κακώς τον έχουμε και τον πληρώνουμε.

Εάν είναι επαρκής η υπηρεσία να το καταργήσουμε. Αυτή η αντιφατικότητα δημιουργεί προβλήματα, ίσως και ερείσματα στις τυχόν ενστάσεις.

Ή έχουμε ανάγκη τεχνικό σύμβουλο και τον πληρώνουμε ή όχι και τον καταργούμε.

Εισηγούμαι να υιοθετηθεί η εισήγηση της επιτροπής, έχω όμως αυτό τον προβληματισμό που συνδέεται με τυχόν ενστάσεις και με την τύχη του έργου.

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση ως εξής:

ΚΟΣΜΟΠΟΥΛΟΣ: Ο ρόλος του Πανεπιστημίου δεν είναι να ελέγξει τα δικαιολογητικά, αλλά να προετοιμάσει τους φακέλους.

ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝ.: Πρέπει να συμβαδίζουν οι δύο απόψεις. Συμφωνώ με την άποψη του κ. Δημάρχου. Η βαθμολόγηση είναι θέμα γνώσης του αντικειμένου.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Τίθεται ζήτημα εάν απαιτείται τεχνικός σύμβουλος, γιατί εάν μπορεί η υπηρεσία, να τα κάνει. Εισηγούμαι να γίνει αποδεχθεί η εισήγηση της επιτροπής και πρέπει να έχουμε περισσότερη εμπιστοσύνη στην υπηρεσία.

Η Δημορχιακή Επιτροπή με την ολοκλήρωση της διαλογικής συζήτησης, αφού λαμβάνει υπόψη της την παραπάνω εισήγηση,

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

Υιοθετεί την εισήγηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για το έργο «Ηλεκτρονική Πύλη Δήμου Καλαμάτας», σχετικής με αξιολόγηση τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού που διεξήχθη την Τρίτη 12 Ιουνίου 2007 και εγκρίνει, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή και καταχωρούνται στο ιστορικό της απόφασης αυτής, τα εξής:

- 1. Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «INACCESS NETWORKS S.A.» καθόσον δεν πληρούνται οι όροι και οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην παρ. Β.3.2: *Περιεχόμενο Προσφορών* της προκήρυξης.**
- 2. Την αποδοχή και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υπολοίπων αναφερομένων εταιρειών όπως αυτή παρουσιάζεται στον παραπάνω πίνακα βαθμολογίας (με την αναλυτική αξιολόγηση / τεκμηρίωση στο παρόν πρακτικό)**
- 3. Την κατάταξη των εταιριών με βάση τον παραπάνω πίνακα ως εξής:**

	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΙΑ	Τελικός Βαθμός Αξιολόγησης
1	ΙΛΥΔΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.	100,16
2	ΣΑΪΜΠΕΡΣ Α.Ε.	99,24
3	NOETRON Α.Ε.	98,95
4	SINGULAR LOGIC INTEGRATOR Α.Ε.	97,83
5	GREEK GEEKS	97,46

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο υπογράφεται όπως ακολουθεί :

Η ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Παναγιώτης Ε. Νίκας

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Γιαννακούλας Γρηγόριος
2. Ηλιόπουλος Παναγιώτης
3. Καμβυσίδης Ιωάννης
4. Κοσμόπουλος Βασίλειος
5. Κουδούνης Αργύριος
6. Πολίτης Δημήτριος

Ακριβές Απόσπασμα
Καλαμάτα 1 Φεβρουαρίου 2008
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ε. ΝΙΚΑΣ
(ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)