

ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 32/2006****ΑΠΟΦΑΣΗ 413/2006**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 19η Σεπτεμβρίου 2006, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00** συνέρχεται στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένους 28 σε συνεδρίαση η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την με αριθμό 32/15-09-2006 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση αυτή ο κ. Γεώργιος Ν. Κουτσούλης, Δήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Δημαρχιακής Επιτροπής και από τα τακτικά μέλη οι κ.κ. 1) Αθανασόπουλος Κων/νος, 2) Βασιλάκη Γεωργία, 3) Γιαννακόπουλος Διονύσιος και 4) Μέλιος Ιωάννης.

Δεν παραβρίσκονται αν και κλήθηκε νόμιμα τα τακτικά μέλη κ.κ. 1) Κοσμόπουλος Βασίλειος και 2) Τσακαλάκου Σταυρούλα.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....

Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

Επί δημοπρασίας προμήθειας μηχανικού σαρώθρου.

Εισηγούμενος στο θέμα ο κ. Πρόεδρος υπενθυμίζει στο Σώμα ότι το ίδιο θέμα η Δημοτική Επιτροπή αντιμετώπισε στην προηγούμενη συνεδρίασή της αλλά το θέμα επανέρχεται προκειμένου να είναι παρών στη συνεδρίαση, όπως πράγματι συμβαίνει σήμερα, και το μέλος της επιτροπής της διεξαγωγής του διαγωνισμού κ. Λεβεντόπουλος Αλέξανδρος, Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ, ο οποίος λόγω της ειδικότητας του είχε την κύρια ευθύνη αξιολόγησης του μηχανολογικού μέρους των προσφορών που υποβλήθηκαν.

Συνεχίζοντας ο κ. Πρόεδρος αναφέρει ότι το πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού του θέματος το οποίο ήταν στο φάκελο τόσο της σημερινής όσο και της προηγούμενης Δημοτικής Επιτροπής και επί του οποίου καλείται να τοποθετηθεί σήμερα το Σώμα, έχει αναλυτικά ως εξής:

**«ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
& ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
Για την : « ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ».
(ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ)**

Στην Καλαμάτα σήμερα στις 04 Σεπτεμβρίου του έτους 2006 ημέρα Δευτέρα, οι κάτωθι υπογεγραμμένοι :

1. Γιαννοπούλου Κοκκωνία – Χημικός Μηχανικός
2. Κισκήρας Νικόλαος – Τεχνολόγος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός
3. Λεβεντόπουλος Αλέξανδρος – Τεχνολόγος Μηχανολ. Μηχανικός

Οι οποίοι αποτελούν την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού προμηθειών και αξιολόγησης που διενεργούνται σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 11389/93 υπουργική απόφαση : « Περί ενιαίου κανονισμού προμηθειών Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.)» και συγκροτήθηκε με την 37/2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμάτας, συνεδρίασαν στο δημοτικό κατάστημα με θέμα τη διεξαγωγή του διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την τεchnοοικονομικά συμφερότερη προσφορά που αφορά στην : « **ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ**» για τις ανάγκες του Δήμου Καλαμάτας.

Αφού έλαβαν υπόψη:

- 1) την υπ' αριθμ. 128/2005 μελέτη για την : « **ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ**», της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Καλαμάτας, προϋπολογισμού : 129.710,00 €, συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α.
- 2) Την 178/2006 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, περί κατάρτισης όρων και σύνταξη διακήρυξης διενέργειας του διαγωνισμού.
- 3) Την κατάθεση τεσσάρων προσφορών των παρακάτω εταιρειών:
 - Α) «RAM EUROPE Ε.Π.Ε.»
 - Β) «ΑΦΟΙ Π. ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.»
 - Γ) «ΠΕΡΙΒΑΛΜΟΝΤΙΚΗ ΑΤΕΒΕ»
 - Δ) «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ»

- 4) Την ολοκλήρωση του α' σταδίου του διαγωνισμού, όπου με την με αρ. 248/06 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής δεν έγινε αποδεκτή η ένσταση της εταιρείας «ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» κατά της συμμετοχής των εταιρειών RAM EUROPE και

ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε. και συνεπώς έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και των τεσσάρων εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό.

Η Επιτροπή στη συνέχεια προχώρησε **στο β' στάδιο του διαγωνισμού** (έλεγχος τεχνικών χαρακτηριστικών προσφερόμενων υλικών συγκριτικά με τις προδιαγραφές που θέτει η μελέτη).

Η συνολική βαθμολογία που έλαβε κάθε εταιρεία είναι:

«RAM EUROPE Ε.Π.Ε.»: 55,58

«ΑΦΟΙ Π. ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.» : 52,21

«ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΤΕΒΕ» : 54,835

Η προσφορά της εταιρείας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ» παρουσίασε ουσιώδεις αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί για την προμήθεια του συγκεκριμένου μηχανικού σαρώθρου με την διακήρυξη, και κατά συνέπεια η προσφορά της υπόψη εταιρείας, σύμφωνα με το αρ.20 παρ.4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. απορρίφθηκε ως απαράδεκτη.

Μετά από την κοινοποίηση του πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, στις 31-07-2006, οι διαγωνιζόμενοι: «ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» και «ΑΦΟΙ Π. ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.» υπέβαλαν ένσταση με τα αρ. πρωτ. 16144/01-08-2006 και 16137/01-08-2006 έγγραφα τους αντίστοιχα, οι οποίες κοινοποιούνται μαζί με το παρόν πρακτικό στην Δημαρχιακή Επιτροπή.

1) Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «Αντωνίτσης Παναγιώτης» η οποία σημειωτέον απευθύνεται κατά της από 31/07/06 απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής, για αποκλεισμό της επιχείρησης από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού χωρίς να έχει ληφθεί τέτοια απόφαση, αναφέρει τα εξής: Αποκλείεται η επιχείρηση μας καθώς η θύρα εκκένωσης του κάδου δεν βρίσκεται στο πίσω μέρος του μηχανήματος όπως ζητείται στο σημείο 7 των τεχνικών προδιαγραφών.

Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης στο Άρθρο 7 με τίτλο : ΚΑΔΟΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΑΜΜΟΥ, ΧΩΜΑΤΟΣ κλπ όντως αναφέρεται ρητά : Η θύρα εκκένωσης του κάδου θα είναι στο πίσω μέρος του σαρώθρου:

Στην προσφορά της εταιρείας ΠΑΝ. Γ. ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ αναφέρεται:

Η δεξαμενή απορριμμάτων βρίσκεται στο μέσω του σαρώθρου μεταξύ καμπίνας οδήγησης και χώρου κινητήρα – αντλιών.

Η εκκένωση του κάδου γίνεται υδραυλικά διαμέσου δύο υδραυλικών κυλίνδρων πλευρικά του οχήματος σε ύψος 1700 mm και σε οριζόντια απόσταση 400 mm από το σάρωθρο.

Σύμφωνα με τη σχετική μελέτη και τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (άρθρα 4 και 20) η προσφορά που παρουσιάζει, κατά την κρίση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ακόμη η εταιρεία επισημαίνει ότι κατόπιν του ανοίγματος των τεχνικών προσφορών υπήρξε επιστολή προς την εταιρεία περί δειγματισμού στο Δήμο ομοίου με το προσφερόμενο σάρωθρο. Συνεπώς και εκείνη τη στιγμή δεν θεωρείτο η απόκλιση αυτή ουσιώδης ειδάλλως δεν θα υπήρχε αντίστοιχη πρόσκληση.

Σύμφωνα με τη μελέτη του διαγωνισμού (Διακήρυξη – Άρθρο 11^ο – Τρόπος διενέργειας του διαγωνισμού – Αξιολόγηση προσφορών) στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, μετά τη λήξη της παράδοσης των προσφορών μαζί με την αποσφράγιση των κυρίως φακέλων γίνεται και η αποσφράγιση των Τεχνικών Προσφορών. Επίσης σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης (Άρθρο 11- Στοιχεία Προσφοράς) οι προμηθευτές είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν σάρωθρο στο Δήμο Καλαμάτας και να προβούν στον επιδεικτικό καθαρισμό των οδών της πόλης.

Στη σχετική γραπτή πρόσκληση για την προσκόμιση του σαρώθρου η διαγωνιζόμενη εταιρεία Π. Αντωνίτσης όπως και οι υπόλοιπες, απάντησε αρνητικά. Επομένως η διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφορών και η αξιολόγηση γενικώς

των σαρώθρων δεν ήταν εφικτό να γίνει κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο δηλαδή παρουσία των σαρώθρων και παράλληλα με τη δοκιμαστική τους λειτουργία. Κατόπιν τούτων η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των προσφορών από την τεχνική τους προσφορά και μόνο και τότε διαπιστώθηκε η προαναφερόμενη ουσιαστική διαφοροποίηση, της προσφοράς της εταιρείας Παν. Γ. Αντωνίτσης, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης.

2) **Σχετικά με την ένσταση της εταιρείας Αφοί Π. Διδάχου Ο.Ε.** κατά του Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για την προμήθεια ενός αναρροφητικού σαρώθρου αναφέρει ότι υποβαθμολογήθηκε σε τέτοιο βαθμό ώστε να αλλοιώνεται το οικονομικό αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Επίσης αναφέρει: «ενδεχομένως να διέφυγαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης τα κάτωθι ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά και επιδόσεις του προσφερόμενου από την εταιρεία μας σαρώθρου τα οποία δεν υπερκαλύπτουν απλώς τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της διακήρυξης αλλά είναι πολύ καλύτερα και του σαρώθρου SCHMIDT που προσφέρει η εταιρεία RAM EUROPE».

Στη συνέχεια αναφέρεται στα εξής μέρη του σαρώθρου:

1. Κινητήρας (ιπποδύναμη – ροπή στρέψης – σχέση ιπποδύναμης /τόνος μικτού φορτίου).
2. Καμπίνα οδήγησης (Αρ. τιμονιών, ορατότητα, καθίσματα, ευρυχωρία, όργανα, λυχνίες, αισθητικές και ενεργητικές ασφάλειες).
3. Υδραυλικό κύκλωμα (Υδραυλικές αντλίες, χαρακτηριστικά, μάρκα, υδραυλικά μοτέρ, αρ. κυκλωμάτων).
4. Σύστημα αναρρόφησης (θέση τουρμπίνας – διάμετρος, μετακίνηση αέρος, υποπίεση).
5. Κάδος απορριμμάτων (χωρητικότητα, υλικό κατασκευής, σχήμα, στεγανότητα, ύψος και γωνία εκφόρτωσης, αριθμός εμβόλων και διάμετρος).
6. Μετάδοση κίνησης (τύπος μετάδοσης, ηλεκτρονικός έλεγχος με υπολογιστή).
7. Ηλεκτρικό κύκλωμα (τύπος μόνωσης, PLC, θέση ασφαλειών, ρελέ).
8. Σύστημα σάρωσης (εγκάρσια μετατόπιση συστήματος σάρωσης, εύρος σάρωσης).
9. Δεξαμενή νερού (υλικό κατασκευής, χωρητικότητα, αριθμός μπεκ, ευκολία συντήρησης και επόπτευσης).
10. Αναρτήσεις (τύπος ανάρτησης, συντήρηση, άνεση οδήγησης).
11. Service, παρακαταθήκη ανταλλακτικών, (εμπειρία εταιρείας στο υπό προμήθεια είδος, πιστοποιητικό ποιότητας εγγυημένης εργασίας, χρόνος παράδοσης, ύπαρξη οργανωμένου συνεργείου στην Πάτρα).
12. Πωλήσεις σαρώθρων (εμπειρία εταιρείας στο υπό προμήθεια είδος).
13. Πλαίσιο (υλικό κατασκευής, πάχη, ωφέλιμο φορτίο, κατασκευαστικά σχέδια, δηλώσεις κατασκευαστή).

Για όλα τα προαναφερόμενα (1 έως 10 και 13) αντικείμενα, η εταιρεία αναφέρει στην ένστασή της (το ίδιο για όλα) :«όλα τα προαναφερόμενα μεγέθη είναι κατά πολύ καλύτερα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της διακήρυξης και αντιπαραθετικά του σαρώθρου SCHMIDT.

Κατά την εκδίκαση της ένστασης μας θα μπορούσαμε με περισσότερη ευχέρεια από ότι μία ένσταση να συγκεκριμενοποιήσουμε ακόμη περισσότερο με αριθμούς και επιδόσεις τα γραφόμενά μας».

Σε απάντηση των ανωτέρω αναφέρουμε τα κάτωθι:

Α) Η βαθμολογία της εταιρείας Αφοί Π. Διδάχου Ο.Ε. στην πρώτη ομάδα κριτηρίων αξιολόγησης (τεχνικά στοιχεία) καθώς και της εταιρείας RAM EUROPE στην οποία συγκριτικά αναφέρεται έχει αναλυτικά ως εξής:

ΟΜΑΔΑ Α	Β.Κ.Δ. ¹	RAM EUROPE	ΑΦΟΙ ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.
Α1 : ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ Η ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΔΙΕΘΝΗΣ ΝΟΡΜΕΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ Α' ΥΛΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ, ΤΑ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΚΛΠ.	7	8,4	7,5
Α2 : ΠΛΑΙΣΙΟ : ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ -ΒΑΡΗ-ΓΕΝΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	8	9,5	8,2
Α3: ΚΙΝΗΤΗΡΑΣ	7	7,6	8,1
Α4: ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΙΝΗΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ, ΠΕΔΗΣΗΣ	3	3,4	3,6
Α5: ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΑΡΩΣΗΣ	7	8,4	7,2
Α6: ΑΕΡΟΣΥΜΠΙΕΣΤΗΣ	7	8,1	8,2
Α7: ΣΥΣΤΗΜΑ ΝΕΡΟΥ	7	8	7,4
Α8:ΘΑΛΑΜΟΣ ΟΔΗΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	4	4,8	4,2
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΟΜΑΔΑ Α	50	58,2	54,4

(¹Βαθμολογία Κριτηρίου Διακήρυξης)

Όπως φαίνεται από τον πίνακα από τον πίνακα βαθμολογίας η εταιρεία Αφοί Διδάχου Ο.Ε. υπερκαλύπτει βαθμολογικά συνολικά αλλά και σε όλα τα επιμέρους στοιχεία της ομάδας τις απαιτήσεις της διακήρυξης επομένως δεν υφίσταται θέμα ένστασης όσον αφορά στο σημείο αυτό. Όσον αφορά στο σημείο της ένστασης που έχει σχέση με το σάρωθρο της εταιρείας RAM EUROPE από τον πίνακα βαθμολογίας φαίνεται ότι στα κριτήρια με α/α 3,4,6 η εταιρεία Αφοί Διδάχου Ο.Ε. προηγείται βαθμολογικά. Επίσης γενικά στα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρεται ότι υπερέρχει αντιπαραθετικά του σαρώθρου SCHMIDT της εταιρείας RAM EUROPE δεν στοιχειοθετεί κανένα απολύτως στοιχείο γραπτώς όπως θα έπρεπε, απλώς αναφέρει ότι θα τα αποδείξει (προφορικώς ;) κατά την εκδίκαση της ένστασής της.

Β) Σχετικά με την δεύτερη ομάδα κριτηρίων αξιολόγησης που αφορούν στα αντικείμενα με αριθμό 11 και 12 της ένστασης της εταιρείας Αφοί Διδάχου Ο.Ε.

Εξετάζοντας το κριτήριο 11 που αφορά στο service και παρακαταθήκη ανταλλακτικών προκύπτει ότι η εταιρεία RAM EUROPE διαθέτει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Καλαμάτα και δηλώνει ότι θα παρέχει τα απαραίτητα ανταλλακτικά για 20 χρόνια, ενώ η εταιρεία Αφοί Διδάχου Ο.Ε. δηλώνει ότι διαθέτει συνεργείο στην Πάτρα και ότι θα παρέχει στο Δήμο τα απαραίτητα ανταλλακτικά για τα επόμενα 15 χρόνια, κατά συνέπεια η πρώτη έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία για το κριτήριο αυτό δικαιολογημένα.

Σχετικά με το κριτήριο 12 που αφορά στην εμπειρία πώλησης σαρώθρων των εταιρειών και οι δύο εταιρείες Αφοί Διδάχου Ο.Ε. και RAM EUROPE έλαβαν βαθμολογία 7 που είναι η βάση για το συγκεκριμένο κριτήριο καθόσον η εμπειρία που επικαλείται η πρώτη αφορά σε πωλήσεις σαρώθρων όχι της ίδιας της εταιρείας αλλά της εταιρείας ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε. που είναι νόμιμος αντιπρόσωπος της εταιρείας SICAS EUROCLEAN Ε.Π.Ε. που κατασκευάζει το προσφερόμενο σάρωθρο, ενώ η δεύτερη εταιρεία επικαλείται την εμπειρία των πωλήσεων της εταιρείας SCHMIDT (κατασκευάστρια εταιρεία) διεθνώς, έτσι η εμπειρία που αποδεικνύουν οι δύο εταιρείες δεν αφορά άμεσα τις ίδιες αλλά προκύπτει έμμεσα.

Κατόπιν τούτων η επιτροπή εισηγείται να μην γίνουν δεκτές οι ενστάσεις τόσο της εταιρείας «ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ», όσο και της εταιρείας «Αφοί ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.».

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ ΚΟΚΚΩΝΙΑ – ΧΗΜ. ΜΗΧ.**
- 2. ΚΙΣΚΗΡΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΤΕΧ. ΗΛΕΚ. ΜΗΧ.**
- 3. ΛΕΒΕΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝ. – ΤΕΧ. ΜΗΧ/ΓΟΣ ΜΗΧ.»**

Στη συνέχεια καλείται να προσέλθει στη συνεδρίαση ο κ. Γεώργιος Κούτελος, υπεύθυνος πωλήσεων της εταιρείας « Παναγιώτης Γ. Αντωνίτσης» ο οποίος και πάλι έχει έρθει στην Καλαμάτα προκειμένου να αναπτύξει τις απόψεις της εταιρείας του και ο οποίος, όπως και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Δημοκρατικής Επιτροπής, υποστηρίζει τη βασιμότητα της ένστασης της εταιρείας του επικεντρώνοντας κυρίως στο γεγονός ότι παρότι το άδειασμα του σαρώθρου δεν γίνεται προς τα πίσω, όπως προβλέπει η διακήρυξη, αλλά στο πλάι, εντούτοις δεν θα έπρεπε η προσφορά της εταιρείας του να αποκλειστεί και να μην βαθμολογηθεί καθόλου.

Απαντώντας στις αιτιάσεις του κ. Κούτελου οι κ.κ. Κοκκωνία Γιαννοπούλου και Αλέξανδρος Λεβεντόπουλος, μέλη της αρμόδιας επιτροπής, διευκρινίζουν ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς της εταιρείας « Παναγιώτης Γ. Αντωνίτσης» γίνεται βάσει των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ σύμφωνα με τις οποίες «...Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της πρόσκλησης απορρίπτονται ως απαράδεκτες...».

Ακολουθεί λεπτομερής ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών της Δημοκρατικής Επιτροπής, των παρευρισκομένων μελών της επιτροπής διεξαγωγής και αξιολόγησης του διαγωνισμού και του κ. Κούτελου ενώ μετά την αποχώρηση του κ. Κούτελου, η Δημοκρατική Επιτροπή συνεκτιμώντας προσεκτικά όλα τα στοιχεία του πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής καθώς και τα διαμειφθέντα στη διάρκεια της συζήτησης του θέματος και ιδιαίτερα τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ, καθώς επίσης και τη διευκρίνιση του κ. Λεβεντόπουλου ότι ο βαθμός 55,58 που έλαβε η εταιρεία RAM EUROPE Ε.Π.Ε. κατά την αξιολόγηση αφορά τόσο στην κύρια όσο και στην εναλλακτική προσφορά της,

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

Υιοθετεί την εισηγηση της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού για την προμήθεια ενός (1) καινούργιου μηχανικού σαρώθρου όπως αυτή καταχωρείται στο από 4/9/2006 σχετικό πρακτικό της και απορρίπτει τις υποβληθείσες ενστάσεις τόσο της εταιρείας «ΑΝΤΩΝΙΤΣΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ», όσο και της εταιρείας «Αφοί ΔΙΔΑΧΟΥ Ο.Ε.», εγκρίνοντας παράλληλα τη συνέχιση της διαδικασίας μεταξύ των τριών εταιρειών που απομένουν με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών τους.

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο πρακτικό στο σύνολό του υπογράφεται όπως ακολουθεί :

Η ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Ν. Κουτσούλης

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Αθανασόπουλος Κων/νος
2. Βασιλάκη Γεωργία
3. Γιαννακόπουλος Διονύσιος
4. Μέλιος Ιωάννης

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Καλαμάτα 29 Σεπτεμβρίου 2006

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΚΟΥΤΣΟΥΛΗΣ

(ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)

Για τη Γραμματεία της
Δημαρχιακής Επιτροπής
Όλγα Παναγιωτοπούλου