

**ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ****ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 23/2006****ΑΠΟΦΑΣΗ 321/2006**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 4η Ιουλίου 2006, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00** συνέρχεται στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένους 28 σε συνεδρίαση η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την με αριθμό 23/30-06-2006 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση αυτή ο κ. Γεώργιος Ν. Κουτσούλης, Δήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Δημαρχιακής Επιτροπής και από τα τακτικά μέλη οι κ.κ. 1) Αθανασόπουλος Κων/νος, 2) Γιαννακόπουλος Διονύσιος, 3) Κοσμόπουλος Βασίλειος, 4) Μέλιος Ιωάννης και 5) Τσακαλάκου Σταυρούλα.

Δεν παραβρίσκεται αν και κλήθηκε νόμιμα το τακτικό μέλος από την πλευρά της πλειοψηφίας κα Βασιλάκη Γεωργία.

Στη συνεδρίαση παραβρίσκεται επίσης το αναπληρωματικό μέλος της Δημαρχιακής Επιτροπής από την πλευρά της πλειοψηφίας ο κ. Πουλόπουλος Δημήτριος, ο οποίος συμμετέχει στη συνεδρίαση αυτή ως κανονικό μέλος.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....

Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

**Επί των υποβληθεισών αντιρρήσεων κατά του πρακτικού αξιολόγησης – βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για το έργο «ΜΕΓΑΡΟ ΧΟΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ».**

Εισηγούμενος το θέμα ο κ. Πρόεδρος αναφέρεται στο από 3-7-2006 πρακτικό διαγωνισμού και εισήγησης για ανάθεση του έργου «Μέγαρο Χορού Καλαμάτας», το οποίο έχει ως εξής:

*ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ*

*κατά του*

*ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ*

*"αξιολόγησης - βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών"  
της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ  
ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗ*

*ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ: «ΜΕΓΑΡΟ ΧΟΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ»*

*Σήμερα στις 03-07-2006, ημέρα Δευτέρα, η Επιτροπή Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 422/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, για το έργο «Μέγαρο Χορού Καλαμάτας» που διεξάγεται με βάση την Διακήρυξη της Διενέργειας Διεθνούς Ανοιχτού Διαγωνισμού η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 204/2005 απόφαση της Δημοκρατικής Επιτροπής Καλαμάτας και αποτελείται από τους:*

- 1. Τζαμουράνη Βασίλειο, Πολιτικό Μηχανικό - Διευθυντή Τ.Υ. Δήμου Καλαμάτας*
- 2. Καλφακάκου Βασιλική, Αρχιτέκτονα Μηχανικό*
- 3. Μπουμποπούλου Αγγελική, Η/Μ Μηχανικό*
- 4. Κουράκλη Παναγιώτα, Τοπογράφο Μηχανικό*
- 5. Μαλαπάνη Χρήστο, Αντιδήμαρχο Καλαμάτας*
- 6. Μακρή Χριστόδουλο, Αρχιτέκτονα Μηχανικό, Εκπρόσωπο του ΤΕΕ*
- 7. Γεωργουλόπουλο Γεώργιο, Εκπρόσωπο Εργοληπτών*
- 8. Βέττα Απόστολο, Αρχιτέκτονα, Σκηνογράφο, Καθηγητή Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης*
- 9. Κυριακόπουλο Γεώργιο, Αρχιτέκτονα, Αντιδήμαρχο Καλαμάτας*

*Αφού έλαβε υπ' όψη:*

*Τις κατατεθείσες ενστάσεις των εταιριών:*

- 1. υπ' αριθμ. Πρωτ. 12614/19-06-2006 της εταιρίας ΛΑΜΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. και*
- 2. υπ' αριθμ. Πρωτ. 12558/19-06-2006 της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.*

*κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ "αξιολόγησης - βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών" συγκεντρώθηκε προκειμένου, αφού εξετάσει το περιεχόμενο τους να εισηγηθεί επ' αυτών στην Δημοκρατική Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο Δ2.7 της διακήρυξης.*

Η εταιρία ΛΑΜΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατέθεσε την υπ' αριθμ. Πρωτ. 12614/19-06-2006 ένσταση στην οποία περιορίζεται στην αναφορά των παρατηρήσεων της επιτροπής διαγωνισμού και εισήγησης για ανάθεση όπως αυτές έχουν καταχωρηθεί στο από 18-5-2006 πρακτικό της.

Στην τελευταία σελίδα της ένστασης αναφέρεται ότι: «Επί των παραπάνω παρατηρήσεων, συνημμένα με την παρούσα Ένσταση επισυνάπτουμε λεπτομερές υπόμνημα με τις απαντήσεις της εταιρίας μας και των συνεργαζόμενων μελετητικών γραφείων». Η παραπάνω ένσταση περιήλθε στην υπηρεσία με φαχ και αποτελείτο από 3 σελίδες συνολικά. Όμως ουδέποτε περιήλθε στην υπηρεσία το συνημμένο υπόμνημα με φαχ ή οποιοδήποτε άλλο τρόπο, μέχρι σήμερα. Επισημαίνεται ότι αν και έγινε όχληση στην εταιρία την Παρασκευή 30-06-2006 με έγγραφο του Δήμου το οποίο απεστάλη με φαχ, εν τούτοις δεν υπήρξε κατάθεση άλλου συμπληρωματικού υπομνήματος από την εταιρία ΛΑΜΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά συνέπεια δεν υπάρχει αντικείμενο προς εξέταση.

Κατόπιν τούτου, εισηγούμεθα την απόρριψη της.

Η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 12558/19-06-2006 έγγραφο της, κατέθεσε τις αντιρρήσεις της, εμπροθέσμως, επί των οποίων η επιτροπή του διαγωνισμού μετά από διεξοδική μελέτη τους αναλυτικά αποφαινεται στους επιμέρους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρίας ως κατωτέρω:

Οι αντιρρήσεις της εταιρείας «ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» κατά το μέρος που αφορούν την έλλειψη νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας του από 18.05.2006 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής μας, είναι αβάσιμες και αναληθείς. Ειδικότερα:

### I. Επί του υπό

#### 1 α) προβαλλόμενου ισχυρισμού

Το Πρακτικό Αξιολόγησης κατά του οποίου έχουν υποβληθεί οι αντιρρήσεις, παραθέτει ειδικά, όλα τα κριτήρια αξιολόγησης, τα οποία έλαβε υπόψη της η Επιτροπή μας, προκειμένου να κρίνει και να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά κάθε μιας εκ των τριών συμμετεχουσών εταιρειών ή κοινοπραξιών. Της ως άνω κρίσεως της Επιτροπής μας, επί του βαθμού συμβατότητας κάθε τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης που θέτει η Διακήρυξη, έπεται ο πίνακας που περιλαμβάνει την μέση βαθμολογία που έλαβε κάθε εταιρεία, ανά κριτήριο αξιολόγησης.

Συνεπώς, το εν λόγω Πρακτικό έχει, πράγματι, το ελάχιστο περιεχόμενο που πρέπει (σύμφωνα με τις αντιρρήσεις της εταιρείας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.) να έχει κάθε Πρακτικό Αξιολόγησης, δηλαδή «ο πίνακας βαθμολογίας των Τεχνικών Προσφορών πρέπει να συνοδεύεται με το κείμενο (Τμήμα του οικείου Πρακτικού) αιτιολόγησης της βαθμολογίας».

Στο Πρακτικό της Επιτροπής μας, ο Πίνακας Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών περιλαμβάνεται στην σελ. 13 αυτού, η δε τεκμηρίωση (αιτιολόγηση) της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψήφιας αναδόχου, ανά κριτήριο αξιολόγησης, παρατίθεται στις σελίδες από 3 έως και 13, και συνιστά αναπόσπαστο μέρος αυτού. Ειδικότερα:

K1: Κριτήρια Αρχιτεκτονικών -σελ. 2-4

K2: Κριτήρια Στατικών-σελ. 7-

K3: Κριτήρια Ηλεκτρομηχανολογικών-σελ. 8-12

K4: Κριτήρια Εξοπλισμού Σκηνής-σελ. 4-5

K5: Κριτήριο Χρονικού Προγραμματισμού-σελ.12-13.

Από τα ανωτέρω προκύπτει, συνεπώς, ότι το από 18.05.2006 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής μας περιλαμβάνει πλήρη αιτιολογία της βαθμολογίας κάθε υποψήφιας αναδόχου, δεδομένου ότι εμπεριέχει τις κρίσεις της Επιτροπής, ανά κριτήριο αξιολόγησης, για κάθε τεχνική προσφορά.

## **II) Επί του υπό**

### **1β) προβαλλομένου ισχυρισμού**

Το οικείο Πρακτικό μνημονεύει όλα τα ουσιώδη, ανά κριτήριο αξιολόγησης, στοιχεία κάθε τεχνικής προσφοράς, καθώς και την σχετική αξιολόγηση των μελών της Επιτροπής επί αυτών.

Ενδεικτικώς αναφερόμενοι, μνημονεύουμε ως ουσιώδεις στοιχείο της αξιολόγησης της κατηγορίας «Αρχιτεκτονική Μελέτη», μεταξύ άλλων, την «...συμβατότητά της με τις λοιπές μελέτες».

Με το σχετικό Πρακτικό Αξιολόγησης, στην σελ. 3 αυτού, γίνεται αναφορά στο τελευταίο αυτό στοιχείο, επί του οποίου η Επιτροπή διατυπώνει την άποψη ότι «οι αρχιτεκτονικές μελέτες δεν συντόνισαν ορθά τις μελέτες των Η/Μ και εγκαταστάσεων σκηνής μέσα στο αρχιτεκτονικό κέλυφος». Εν συνεχεία, γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στον λόγο για τον οποίο η τεχνική προσφορά της εταιρείας σας είναι ανεπαρκής σε σχέση με το συγκεκριμένο στοιχείο.

Η μνεία των συγκεκριμένων ουσιωδών στοιχείων, ανά κριτήριο αξιολόγησης, που ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή, για την κρίση και αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψήφιας αναδόχου, επαναλαμβάνεται σε όλο το Πρακτικό, και για κάθε κατηγορία μελέτης.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της ανωτέρω εταιρείας, περί έλλειψης ειδικής μνείας της Επιτροπής, είναι αβάσιμος και αναληθής, όπως προκύπτει αδιαμφισβήτητα από το περιεχόμενο του οικείου Πρακτικού Αξιολόγησης.

## **III) Επί του υπό**

### **1γ) προβαλλομένου ισχυρισμού**

Νόμω αβάσιμος είναι ο προβαλλόμενος από την ανωτέρω εταιρεία ισχυρισμός, σύμφωνα με τον οποίο, ενόψει της νομικής φύσης του Πρακτικού Αξιολόγησης, ως απλής

γνώμης ή κρίσης, η Επιτροπή μας είχε την υποχρέωση να καταχωρίσει στο οικείο Πρακτικό την γνώμη που διατύπωσε κάθε μέλος ξεχωριστά.

Το Πρακτικό Αξιολόγησης της ΕΕΑ συνιστά εκτελεστή πράξη, εκδιδόμενη στα πλαίσια διεξαγωγής του διαγωνισμού, και όχι απλή γνώμη ή κρίση, στερούμενη εκτελεστού χαρακτήρα. Το εν λόγω Πρακτικό αποβάλλει, δε, την εκτελεστότητα του, μόνο στην περίπτωση κατά την οποία εκδίδεται μεταγενέστερη πράξη από τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Εν προκειμένου, δεν εφαρμόζεται, δηλαδή, η διάταξη της παρ.6 του άρθρου 15 του Ν. 2690/99 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας). Συνεπώς, η Επιτροπή μας δεν είχε καμία από το νόμο υποχρέωση να συμπεριλάβει στο Πρακτικό Αξιολόγησης κάθε επιμέρους γνώμη που διατυπώθηκε.

Επιπλέον, σύμφωνα με την διάταξη της παρ.5 του άρθρου 15 του Ν. 2690/99: «Στο πρακτικό καταχωρίζονται οι γνώμες των μελών που μειοψήφησαν, σε περίπτωση δε φανεράς ψηφοφορίας και τα ονόματα τούτων».

Η Επιτροπή μας τελεί σε πλήρη γνώση της ανωτέρω προβλεπόμενης στο νόμο υποχρέωσής της.

Εντούτοις, η εν λόγω διάταξη δεν εφαρμόζεται στην συγκεκριμένη περίπτωση, δεδομένου ότι δεν διατυπώθηκε μειοψηφήσασα γνώμη. Συγκεκριμένα, όλα τα μέλη που απαρτίζουν την Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση, συμφώνησαν, αφενός, επί του τρόπου αξιολόγησης και κρίσης των τεχνικών προσφορών των τριών υποψηφίων αναδόχων, και αφετέρου επί του αποτελέσματος της τελικής βαθμολόγησης.

Από τα ανωτέρω συνάγεται, συνεπώς, ότι το καθ' ου οι αντιρρήσεις της εταιρείας σας Πρακτικό Αξιολόγησης έχει συνταχθεί, σύμφωνα με όλους τους τύπους που προβλέπονται για τις εκδιδόμενες από συλλογικά διοικητικά όργανα πράξεις.

#### IV) Επί του υπό

##### ιδ) προβαλλόμενου ισχυρισμού

Η επιτροπή εισήγησης για ανάθεση, κατά το δεύτερο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, προέβη σε λεπτομερή εξέταση όλων των στοιχείων των τεχνικών προσφορών. Ετσι, εξέτασε και την συμβατότητα των προσφορών με τα ποιοτικά και ποσοτικά στοιχεία που προβλέπονται στη Διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, και τους λοιπούς όρους που απορρέουν είτε από την διακήρυξη, είτε από τις ισχύουσες διατάξεις.

Επί των αιτιάσεων της ανωτέρω ενισταμένης εταιρίας κατά της προσφοράς της εταιρίας «ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ- ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ», ελήφθη υπόψιν από την Επιτροπή η απορριπτική απόφαση υπ' αρ.518/2006 της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ.

Επί των αντιρρήσεων για την Αρχιτεκτονική Μελέτη:

Ως προς την παρ. 1.1

Γενικές και αόριστες είναι οι αντιρρήσεις της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., στο πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης, αφού η προσφορά της δεν φρόντισε να

απαντήσει με σαφήνεια, εξασφαλίζοντας μια καλή γραμμή ανάβασης, κάτι που είναι ουσιώδες για την κίνηση (είσοδο - έξοδο) των θεατών, ιδίως σε στιγμές πανικού. Ενδεικτικά αναφέρεται η ύπαρξη σκαλοπατιών στους διαδρόμους των διαζυμάτων, που προεξέχουν και εμποδίζουν επικίνδυνα την ελεύθερη κίνηση των θεατών.

Ως προς την παρ. 1.2

Ο ισχυρισμός της εταιρίας (σελ14) αναφορικά με τα καθίσματα της αίθουσας των θεατών κρίνεται από την επιτροπή αβάσιμος, αυτό γιατί:

- σε κάθε περίπτωση, υπάρχει ουσιαστική και μεγάλη διαφορά ανάμεσα στα καθίσματα των κινηματογράφων με τα καθίσματα των πανεπιστημιακών εγκαταστάσεων και τα καθίσματα των θεατρικών αιθουσών.
- τα καθίσματα των θεατρικών αιθουσών έχουν εντελώς άλλες προδιαγραφές και αισθητική εικόνα, ειδικά όταν προορίζονται για να εξοπλίσουν ένα Μέγαρο Χορού, όπου η επίσημη εικόνα της αίθουσας, επηρεάζεται κατά το μέγιστό της μέρος, από την ποιότητα και την αισθητική των καθισμάτων, αλλά κυρίως από την σωστή τους λειτουργία.

Ως προς την παρ. 1.3

Η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. - στην ένσταση της σελ 14 - επικαλείται το σχετικό άρθρο της διακήρυξης, που αφορά στην επένδυση των όψεων με μεταλλικά πάνελα, μόνο κατά το μέρος που δικαιώνει τις αντιρρήσεις της. Στο συμβατικό τεύχος 11 σελ. 1 και 2 που αναφέρεται στο αρχιτεκτονικό μέρος και συνοδεύει την διακήρυξη, αναφέρεται ότι:

«..... διευκρινίζεται ότι στο τμήμα προσφοράς του διαγωνιζομένου, δεν περιλαμβάνονται, τα μεταλλικά διάτρητα πάνελα των όψεων του συγκροτήματος, το κτίριο σοβατίζεται εξωτερικά με οριζόντιους και κάθετους αρμούς 13x120 ..... ωστόσο θα εκτιμηθεί ιδιαίτερος εάν οι όψεις επενδυθούν με μεταλλικά πάνελα».

Η διακήρυξη προτρέπει τους μελετητές να προσανατολίσουν την προσφορά τους σε πιο ουσιαστικές και αποτελεσματικές κατασκευές, πράγμα που τονίζεται emphaticά στις εγκαταστάσεις σκηνης, όπου η προμελέτη τις διαχωρίζει σε Α' φάση και σε Β' φάση, ενώ όλες είναι απαραίτητες.

Ωστόσο η επιτροπή κατά την διαμόρφωση της βαθμολογίας της, του κριτηρίου Κ1 που αφορά συνολικά την αρχιτεκτονική μελέτη, έλαβε υπ' όψη της, αξιολόγησε θετικά την προσφορά, και «εκτίμησε ιδιαίτερος», όπως απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού, την προσφορά της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. για τοποθέτηση των μεταλλικών πινέλων, στις όψεις του κτιρίου. Με άλλα λόγια, η συγκεκριμένη βαθμολογία θα ήταν μικρότερη, αν δεν είχε ληφθεί υπ' όψη και εκτιμηθεί η ανωτέρω επένδυση.

Ως προς την παρ. 1.4

Η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., στην σελ 15 των εξεταζόμενων αντιρρήσεων, επικαλείται πρακτικές οι οποίες θα μπορούσαν να δικαιώσουν την προσφορά της σε σχέση με τα καμαρίνια των καλλιτεχνών, και να την αναδείξουν βέλτιστη σε αυτό το κεφάλαιο.

Σημειώνουμε ωστόσο, ότι σε κάθε χώρα του κόσμου και σε κάθε είδους επώνυμο ή ανώνυμο θεατρικό κτίσμα, όταν δίδεται η δυνατότητα φυσικού φωτισμού και αερισμού,

αυτό αξιοποιείται όταν είναι δυνατόν, για να ωφεληθούν κυρίως οι χώροι των καμαρινιών.

Τα καμαρίνια δεν είναι απλά τόπος εξυπηρέτησης (αλλαγής κουστουμιών κλπ) των καλλιτεχνών, όπως αφήνει να εννοηθεί η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., αλλά στους χώρους αυτούς, οι κάθε είδους καλλιτέχνες (και όχι μόνο οι σολίστ) παραμένουν πολλές ώρες και προετοιμάζονται για την παράσταση. Έτσι αντιλαμβάνεται κανείς ότι είναι αναγκαίο ο χώρος που τους περιβάλλει να είναι υψηλών προδιαγραφών κατά το μέγιστο δυνατό. Ο ισχυρισμός της εταιρίας ότι οι καλλιτέχνες εκφράζονται επί σκηνής, σε συνδυασμό με τα λοιπά ανωτέρω στοιχεία, δείχνει επικίνδυνη άγνοια θεατρικής πρακτικής.

Το τεύχος 9 παρ. 2.2.2 του διαγωνισμού, τονίζει εκτός των άλλων ότι είναι επιθυμητό οι διαγωνιζόμενοι να φροντίσουν εάν είναι δυνατό να αυξήσουν τουλάχιστον τον φυσικό φωτισμό, όλων των τμημάτων των καμαρινιών ή αν μη τι άλλο, τουλάχιστον των σολίστ.

Επίσης δεν είναι υποχρεωτικό, όλα τα καμαρίνια να είναι στο ίδιο σημείο. Το προαναφερόμενο έχει σχέση με το είδος των υπηρεσιών που παρέχουν οι διαφορετικού τύπου καλλιτέχνες, στο κοινό. Για παράδειγμα, διαφορετικά αντιμετωπίζονται οι χορευτές κλασικού μπαλέτου, από τους ηθοποιούς που παίζουν σε μια θεατρική παράσταση.

Τέλος η αναγκαιότητα αύξησης των χώρων για τις Η/Μ εγκαταστάσεις με άμεση προσβασιμότητα, δεν έπεισε την επιτροπή, ότι δεν θα μπορούσαν οι αντίστοιχοι μελετητές να βελτιώσουν παράλληλα το επίμαχο θέμα της θέσης των καμαρινιών. Σημειωτέον ότι υπήρξε συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρία που κατάφερε να πραγματοποιήσει το προαναφερόμενο, χωρίς κόστος για την δομή του κτιρίου. Η εν λόγω πρόταση της συν συμπαρασύρει αρνητικά τόσο την αρχιτεκτονική όσο και την Η/Μ μελέτη.

#### *Επί των αντιρρήσεων για την Ακουστική Μελέτη:*

Η επιτροπή περιγράφει ένα στοιχείο της πραγματικότητας, όταν λέει ότι ο κύριος όγκος των εκδηλώσεων στο εν λόγω κτίριο θα γίνεται από φιλοξενούμενα σχήματα, άρα ο ήχος θα είναι μαγνητοσκοπημένος. Στα θέατρα της επαρχίας αυτό το γεγονός είναι σύνηθες. Με την ανωτέρω παραδοχή, δεν αναιρείται κανένας από τους όρους της Διακήρυξης, όπως ισχυρίζεται η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. Το προαναφερόμενο σχόλιο της επιτροπής στο πρακτικό της, έχει γραφεί συμπληρωματικά προς τους όρους της διακήρυξης ως δεδομένο για την λειτουργία του κτιρίου, και δεν αναλύεται περαιτέρω από αυτήν, επειδή θεωρεί ότι οι μελετητές που θα φέρουν την ευθύνη της σύνταξης των ακουστικών μελετών προσφοράς των διαγωνιζομένων, γνωρίζουν πολύ καλά τι γίνεται στα θέατρα της επαρχίας.

Επί προσθέτως, όπως ακριβώς αναφέρεται και στο τεύχος της ακουστικής προμελέτης, ισχύει το γεγονός ότι πρέπει να υπάρξει μέριμνα για την μουσική που παράγεται από μια ορχήστρα ή για την Ηλεκτροακουστική εγκατάσταση αυτής, έχοντας όμως ως γνώμονα το ότι η αίθουσα θα πρέπει να σχεδιάζεται για να λειτουργεί με φυσική ακουστική, για τους ίδιους ακριβώς λόγους που αναφέρθηκαν και στην ένσταση της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Με βάση τα παραπάνω καθένας αντιλαμβάνεται αμέσως ότι η αρτιότητα κάθε μελέτης και το κατά πόσο η δράση της είναι συμπληρωματική ή όχι με αυτή των άλλων μελετών, είναι ένας από τους παραδεκτούς όρους που η διακήρυξη πρωτίστως έχει διατυπώσει. Ο ισχυρισμός όμως της εταιρίας, ότι λόγω της υψηλής στάθμης ήχου που παράγεται από το μεγαφωνικό σύστημα μειώνεται η ανάγκη υψηλής ηχοπροστασίας του κτιρίου, επιβεβαιώνει τη σχετική υστέρηση της εν λόγω ακουστικής μελέτης σε ότι σχετίζεται με τους εξωτερικούς θορύβους που παράγει μια ζωντανή πόλη, όπως η Καλαμάτα. Ένας παράγοντας που πρέπει καθ' όλα να συνεκτιμηθεί είναι ότι σε πολύ μικρή απόσταση από το κτίριο, στα όρια σχεδόν του οικοπέδου που θα κατασκευαστεί αυτό, υπάρχουν γραμμές του ΟΣΕ, με αποτέλεσμα η τυχόν διέλευση της αμαξοστοιχίας, κατά την διάρκεια εκδήλωσης, να έχει ανεπιθύμητα αποτελέσματα.

Η επιτροπή με το πρακτικό της δεν ανατρέπει τον ισχυρισμό της εταιρίας, ότι η βαθμολογία της ηλεκρακουστικής μελέτης είναι εντελώς ανεξάρτητη από αυτή της ακουστικής, αλλά ισχύει επίσης το γεγονός ότι - σύμφωνα και με την ένσταση της - «η ηλεκτρακουστική εγκατάσταση δεν μπορεί να αξιοποιηθεί και να αποδώσει πλήρως, αν η ακουστική της αίθουσας δεν είναι άριστη».

Είναι προφανές ότι η ακουστική μελέτη δεν έδωσε ιδιαίτερη βαρύτητα στην παρατήρηση που λέει ότι θα πρέπει ο σχεδιασμός να υπολογίσει τις ειδικές ακουστικές συνθήκες στην αίθουσα κοινού και στην κυρίως σκηνή και δεν απαντάει επί της ουσίας στο σχόλιο αυτό. Αντιθέτως αρκείται στο να ισχυρίζεται κατά την ένσταση της, ότι ο ήχος από τα μεγάφωνα μπορεί και να υπερκαλύπτει τους εξωτερικούς θορύβους. Η εταιρία, κατόπιν τούτου, μάλλον δεν είναι σε θέση να απαντήσει με βεβαιότητα για την τυχόν υπερκάλυψη ή όχι των εξωτερικών θορύβων, από την ακουστική μελέτη, επίσης η ίδια αναιρεί τον πρότερο ισχυρισμό της ότι όταν η αίθουσα θα χρησιμοποιείται για θεατρικές παραστάσεις ή παραστάσεις όπερας, αυτή θα λειτουργεί με φυσική ακουστική.

Αναφορικά με το σχόλιο της επιτροπής στο πρακτικό της πως «θα πρέπει λοιπόν η ακουστική μελέτη να μην συμπαρασύρει τις υπόλοιπες μελέτες και να επιβαρύνει οικονομικά τον συνολικό σχεδιασμό του έργου, αφαιρώντας από το κύριο σώμα του κτιρίου δηλ. την σκηνή, την αίθουσα θεατών κλπ. τα απαραίτητα τεχνικά χαρακτηριστικά που η διακήρυξη αναγκάστηκε να χωρίσει σε Α' και Β' φάση», το νόημα αυτού δεν έχει καμία σχέση με αυτά που αναφέρονται στην ένσταση της εταιρίας. Το νόημα του σχολίου αυτού αφορούσε στο κατασκευαστικό κομμάτι που έχει να κάνει με το ακουστικό κέλυφος. Η προμελέτη χωρίζει τις εγκαταστάσεις της τεχνικής σκηνής σε Α' φάση και Β' φάση έχοντας ως γνώμονα την μη οικονομική επιβάρυνση του έργου σε Α' φάση, ούτως ώστε το οικονομικό αντάλλαγμα της εκτέλεσης του να περιορίζεται μέσα στα όρια του προϋπολογισμού της υπηρεσίας. Το γεγονός ότι σε Α' φάση θα τοποθετηθεί το κυκλόγραμμα, και σε Β' φάση θα τοποθετηθεί το ακουστικό κέλυφος στο εν λόγω κτίριο, δεν σημαίνει ότι το ένα θα πρέπει να εμποδίζει την λειτουργία του άλλου.

Σε ότι έχει να κάνει με τον ισχυρισμό της εταιρίας ότι σε ένα θέατρο «πρέπει να βλέπεις καλά και να ακούς καλά» η επιτροπή δεν αναιρεί με το πρακτικό της αυτό το γεγονός και αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο δεν μειώνει την σημασία της ακουστικής μελέτης. Βέβαια, σε όλα τα σπουδαία θέατρα του κόσμου, πάντα υπάρχουν κάποιες



θέσεις οι οποίες μειονεκτούν σε ότι σχετίζεται με την ακουστική και την ορατότητα του χώρου, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι ακόμα και οι τελευταίοι θεατές δεν ακούν σωστά.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι τα πλωτά δάπεδα δεν επιλύουν ολοσχερώς το πρόβλημα των κραδασμών, από κυκλοφοριακό θόρυβο, η επιτροπή δεν ισχυρίστηκε κάτι τέτοιο, όμως πιστεύει ότι συμβάλλουν αποτελεσματικά στην μείωση του. Επίσης συμβάλλουν στην μείωση του θορύβου που μεταφέρεται μέσω της δομής του κτιρίου από χώρο σε χώρο.

Τέλος οι ισχυρισμοί της εταιρίας, ότι η ακουστική μελέτη της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. δεν καλύπτει εκδηλώσεις όπερας, θεατρικές παραστάσεις, συναυλιακές εκδηλώσεις, κλπ, θεωρούνται αβάσιμοι.

Επί των αντιρρήσεων που αφορούν στην Στατική Μελέτη:

1.

Η ενιστάμενη εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. (σελ 22) ισχυρίζεται ότι η πρωτοβουλία της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. να προσθέσει αντισεισμικό αρμό, μεταξύ σκηνής και πίσω παρασκήνιου, παραβιάζει την λύση της συγκεκριμένης στατικής προμελέτης, καθιστώντας αβέβαιη την απόκριση του κτιρίου σε ισχυρές σεισμικές δράσεις και ότι εξασθενίζει την αντισεισμική συμπεριφορά του κτιρίου.

Στην προμελέτη του έργου, αναφέρεται ότι το κεντρικό κτίριο, δηλαδή η αίθουσα θεατών, σκηνή και πίσω παρασκήνιο, θεωρήθηκε (από τους μελετητές της προμελέτης) ότι θα έπρεπε να γίνει ενιαίο κλπ.

Αυτό όμως σε καμία περίπτωση (όπως άλλωστε ισχύει και για όλες τις υπόλοιπες επί μέρους μελέτες του υπ' όψη διαγωνισμού) δεν απαγορεύει στους μελετητές των προσφορών να αναζητήσουν άλλες λύσεις, αρκεί να μην παραβιάζουν την λειτουργική δομή του κτιρίου και βεβαίως οι λύσεις αυτές να είναι εντός του πλαισίου και να προσφέρουν, με βάση τους ισχύοντες κανονισμούς, τις απαιτούμενες εγγυήσεις αντοχής και ασφαλείας.

Έτσι η προτεινόμενη από την ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. με την τοποθέτηση ενός επί πλέον αντισεισμικού αρμού μεταξύ σκηνής και παρασκήνιου, δημιούργησε δυο ορθογώνια κτίρια, τα οποία όπως φαίνεται και από τους στατικούς υπολογισμούς που υποβλήθηκαν, αφού έγιναν όλοι οι προβλεπόμενοι από τον ΕΑΚ-2000 έλεγχοι (πχ. Έλεγχοι επάρκειας τοιχωμάτων, έλεγχος δείκτη ευαισθησίας, πλευρικής παραμόρφωσης θ, έλεγχος γωνιακής παραμόρφωσης, ορόφου, δυστρεψία κτιρίου κλπ) τα αποτελέσματα είναι εντός των προβλεπόμενων ορίων. Μάλιστα κάποιοι δείκτες είναι ευνοϊκότεροι από εκείνους της ενιαίας αντιμετώπισης του κεντρικού κτιρίου ως ενός κομματιού.

Άλλωστε τα δυο αυτά ορθογώνια κτίρια αποτελούνται από πάρα πολλά τοιχώματα με αποτέλεσμα να μην αλλοιώνεται ποιοτικά η ασφάλεια της κατασκευής, τόσο σε φάση λειτουργίας, όσο και σε σεισμική καταπόνηση. Επίσης τα εντατικά μεγέθη (στατικά και σεισμικά) δεν τροποποιούνται στην θεμελίωση με αποτέλεσμα την μη διαφοροποίηση της λύσης από εκείνη της προμελέτης.

Έτσι η επιτροπή θεωρεί ότι δεν ισχύουν οι ισχυρισμοί ότι η στατική μελέτη της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. παραβιάζει ποιοτικά και ποσοτικά την στατική προμελέτη, ούτε τον κανονισμό μελετών του έργου.

2.

Η προσθήκη ενός επί πλέον αντισεισμικού αρμού δεν επιβαρύνει το κτίριο με πρόσθετα κατασκευαστικά προβλήματα, όπως αναφέρεται στην ένσταση, αφού και στην μελέτη της ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗΣ Α.Ε. προβλέπονται αντισεισμικοί αρμοί, άρα δεν θα πρέπει όλοι αυτοί να τύχουν ειδικής μέριμνας και προσοχής στην κατασκευή για την αποφυγή προβλημάτων στεγανότητας κλπ.

3.

Στα δυο κλιμακοστάσια που βρίσκονται εκατέρωθεν της κεντρικής σκηνής, δεν προβλέφθηκε από την ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. ακουστικός αρμός, διότι για λόγους ηχομόνωσης του κτιρίου, έχουν προταθεί πλωτά δάπεδα σε όλους τους χώρους.

Επί των αντιρρήσεων που αφορούν στην Μελέτη των Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων:

1. στην προσφορά της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. και συγκεκριμένα στην μελέτης θερμομόνωσης ο συντελεστής θερμοπερατότητας των υαλοστασίων που αναφέρεται στην μελέτη είναι  $\kappa=2,6 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$  και  $\kappa=3,2 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$ . Στην περίπτωση των υαλοστασίων που τοποθετούνται στον χώρο του φουαγιέ, ο συντελεστής θερμοπερατότητας είναι  $\kappa=2,6 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$ , ενώ σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση υαλοστασίων, τα οποία υπάρχουν στα περιμετρικά στοιχεία του κτιρίου είναι  $\kappa=3,2 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$ . Η μεγάλη επιφάνεια δηλαδή σε  $\text{m}^2$  των υαλοστασίων που τοποθετούνται στο κτίριο έχει μικρό συντελεστή θερμοπερατότητας.

Αντιστοίχως στην μελέτη θερμομόνωσης της ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ο συντελεστής θερμοπερατότητας των υαλοστασίων του φουαγιέ είναι  $\kappa=2,4 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$  και στα λοιπά υαλοστάσια που υπάρχουν στα περιμετρικά στοιχεία του κτιρίου, ο συντελεστής θερμοπερατότητας αυξάνει όπως ακριβώς συμβαίνει και στην μελέτη της κοινοπραξίας ( $\kappa=3,2 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$ ).

Η μελέτη ενεργειακής απόδοσης του κτιρίου που κατέθεσε η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. έχει εκπονηθεί για συντελεστή θερμοπερατότητας περίπου ίσο με  $2,8 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$ , όπως ρητώς αναφέρετε σε αυτήν. Πράγμα που σημαίνει ότι η κοινοπραξία, ακόμα και με τον συντελεστή  $\kappa=2,6 \text{ kcal/m}^2\text{h}^\circ\text{C}$  είναι εντός των πλαισίων και απαιτήσεων που θέτει μια μελέτη ενεργειακής απόδοσης.

2. σε ότι έχει να κάνει με την αναφορά στην ένσταση της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. στο γεγονός ότι τα δώματα έχουν κατασκευαστεί με «πάχος μεταλλικών πλακών αλουμινίου 30 εκατοστών». Στην μελέτη θερμομόνωσης της κοινοπραξίας, υπάρχουν δύο φύλλα υπολογισμού που σχετίζονται με τα δώματα του κτιρίου. Στο ένα εξ αυτών, έχει εκ παραδρομής αναφερθεί η λέξη «αλουμίνιο» και το οποίο θα

έχει πάχος 30 εκατοστά και  $\lambda=1,75\text{kcal}/\text{m}^2\text{h}^\circ\text{C}$ , ενώ στο δεύτερο έχει αναφερθεί σωστά η λέξη Πλάκα (από μπετόν) η οποία είναι 30 εκατοστά με  $\lambda=1,75\text{kcal}/\text{m}^2\text{h}^\circ\text{C}$ . Είναι φανερό ότι το  $\lambda$  του αλουμινίου δεν μπορεί να είναι όσο το  $\lambda$  της πλάκας από μπετόν.

3. σε ότι αφορά στους εναλλάκτες θερμότητας, στην μελέτη της κοινοπραξίας γίνεται σαφής ρήση, στην παρ. 4.3.5 αυτής ότι « .... Οι μονάδες φέρνουν σταθερό εναλλάκτη αέρα - αέρα για την αξιοποίηση της θερμότητας της απορριπτόμενης ποσότητας αέρα και την προθέρμανση ή πρόψυξη του νωπού αέρα. Οι εναλλάκτες φέρνουν διάταξη Byrass για την εξασφάλιση της λειτουργίας FreeCooling με νωπό αέρα ως και το 100% της παροχής της μονάδας». Επίσης στον φάκελο των ποιοτικών στοιχείων που γίνεται ανάλυση των στοιχείων που αποτελούν την ΚΚΜ, περιλαμβάνονται σαφώς οι εναλλάκτες αέρα - αέρα και οι τύποι αυτών. Στα σχέδια των σωληνώσεων, που τροφοδοτούν τα στοιχεία των ΚΚΜ με νερό, ζεστό και κρύο, υπάρχει επίσης άλλη μια γραμμή σωληνώσεων, που σχετίζεται με το δίκτυο αναθέρμανσης.
4. σε ότι έχει σχέση με τον ισχυρισμό της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ότι δεν χωρούν οι ΚΚΜ στο υπόγειο που προορίζεται για μηχανοστάσιο από την κοινοπραξία. Υπάρχει διαφορετική φιλοσοφία, από τις δύο εταιρίες, βάση της οποίας γίνεται η κατανομή των αεραγωγών στις κύριες αλλά και λοιπές αίθουσες του Μεγάρου. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. να τοποθετεί στον χώρο του υπογείου 2 ΚΚΜ μεγάλων σχετικά διαστάσεων και 1 ΚΚΜ μικρών διαστάσεων, επίσης 1 ΚΚΜ μεγάλων διαστάσεων στο δεύτερο υπόγειο που κατασκευάζει κάτω από το δεξί παρασκήνιο. Αντιθέτως η ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. τοποθετεί 2 ΚΚΜ μεγάλων σχετικά διαστάσεων και 2 ΚΚΜ μικρών διαστάσεων στον χώρο που προβλέπεται από την προμελέτη, χωρίς να αναγκάζεται σε κατασκευή νέου χώρου. Αυτό που λησμονείται από την εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. είναι ότι ο εν λόγω χώρος του υπογείου έχει ύψος δυο ορόφων και όχι ενός. Η διάταξη έτσι των στοιχείων που αποτελούν τις ΚΚΜ έχει γίνει σε δυο επίπεδα από την ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. πράγμα που επιτρέπει την εύκολη δρομολόγηση του δικτύου των αεραγωγών, αλλά και την εύκολη συντήρησή τους στην περίπτωση που χρειαστεί. Με βάση τα παραπάνω γίνεται κατανοητό ότι στην περίπτωση της κατατεθείσας μελέτης από την εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά την κρίση της επιτροπής θα έπρεπε να υπάρχει συντονισμός των αρχιτεκτονικών, των στατικών και των Η/Μ μελετών, ούτως ώστε η κίνηση της εταιρίας να δημιουργήσει τον επιπρόσθετο υπόγειο χώρο κάτω από το δεξί παρασκήνιο, να είχε αποφευχθεί, μιας και αυτός δεν έχει καμία άλλη χρήση εκτός από μηχανοστάσιο.
5. η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. αναφέρει ότι η ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. προσφέρει ανελκυστήρα κοινού 5 στάσεων αντί 6 στάσεων, ενώ στην πραγματικότητα το ίδιο πράττει και αυτή, με βάση τα κατατεθειμένα σχέδια των ανελκυστήρων, αλλά και τις τεχνικές προδιαγραφές και τους υπολογισμούς αυτών. Επειδή η δυνατότητα του ανελκυστήρα να φτάσει 6<sup>η</sup> στάση θα είχε σαν

αποτέλεσμα να οδηγείται το κοινό στο δώμα, αλλά ταυτόχρονα θα διαφοροποιούσε τις διαστάσεις του εξωτερικού περιβλήματος του κτιρίου, που σαφώς δεν ήταν επιθυμητό από την διακήρυξη. Η ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. δηλώνει με σαφήνεια στην τεχνική περιγραφή της ότι ο ανελκυστήρας θα έχει την δυνατότητα και 6<sup>η</sup> στάσης, και αν ο Δήμος Καλαμάτας θελήσει την κατασκευή αυτής, παρ αυτά, θα το κάνει με το ίδιο οικονομικό κόστος.

6. η μελέτη φωτοτεχνίας της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. έχει υπολογίσει την μέση στάθμη φωτισμού στην αίθουσα των θεατών στα 477lux πράγματι, αλλά σε αυτό τον υπολογισμό έχουν συμπεριληφθεί μονάχα τα φωτιστικά της οροφής. Κατόπιν αυτού, υπάρχουν τα επόμενα φύλλα φωτοτεχνικών υπολογισμών, με βάση τα οποία στον φωτισμό της αίθουσας ενσωματώνονται οι περιμετρικές απλίκες αυτής. Κατόπιν τούτου η συνολική μέση στάθμη φωτισμού της αίθουσας είναι 528lux, τιμή μεγαλύτερη των 500lux κατά την απαίτηση της διακήρυξης.
7. με βάση την προμελέτη της υπηρεσίας θα έπρεπε η ταχύτητα του αέρα που κυκλοφορεί εντός των αεραγωγών να είναι -5,5 m/sec για τους αεραγωγούς επιστροφής και 7m/sec για τους αεραγωγούς προσαγωγής. Το προαναφερόμενο έχει απόλυτη σχέση με τον θόρυβο που θα δημιουργείται στα κανάλια των αεραγωγών. Η εξασφάλιση χαμηλού ορίου θορύβου, για τέτοιου είδους κτίριο είναι πολύ σημαντικό. Με βάση τους υπολογισμούς του δικτύου των αεραγωγών που έχουν κατατεθεί από την εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. παρατηρείται ότι υπάρχουν κλάδοι αεραγωγών οι οποίοι έχουν πολύ μεγαλύτερη τιμή στην ταχύτητα του αέρα που διατρέχει αυτούς. Η μελέτη της ανωτέρω εταιρίας αντιπαρέρχεται το προαναφερόμενο με την τοποθέτηση στην προσαγωγή και απαγωγή του αέρα, από και προς, τις ΚΚΜ ηχοαποσβεστήρων, η επιλογή των οποίων έγινε μετά από στοιχεία που δόθηκαν στον ακουστικόλόγο από τους Μηχανολόγους. Στην περίπτωση της ΚΙ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. έχουν προβλεφθεί στοιχεία ηχοαποσβεστήρων, ενσωματωμένα στις ΚΚΜ (πράγμα που αναφέρεται στα ποιοτικά στοιχεία για τις ΚΚΜ) τόσο στην προσαγωγή, όσο και στην απαγωγή του αέρα, με αποτέλεσμα να αντιμετωπίζεται το εν λόγω πρόβλημα, χωρίς την συμβολή του ακουστικόλόγου. Οι υπολογισμοί του δικτύου των αεραγωγών από την κοινοπραξία, σημειώνει ταχύτητες διέλευσης αέρα μικρότερες από αυτές που αναφέρονται στην προμελέτη.
8. τα σχέδια διάταξης των λεβητοστασίου ψυχροστασίου, καθώς και τα σχέδια του υποσταθμού, περιλαμβάνονται στην μελέτη της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε., σε κλίμακα 1:100, στην κλίμακα δηλαδή που είναι κατατεθειμένα τα σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων. Στα εν λόγω σχέδια που αφορούν το λεβητοστάσιο και τον υποσταθμό, οι συνδέσεις και τα εξαρτήματα αντίστοιχα, φαίνονται καθαρά στα παραδοθέντα σχέδια, παρά την κλίμακα απεικόνισης, και δεν αφήνουν καμία αμφιβολία για τα χαρακτηριστικά τους. επίσης έχει γίνει η χωροθέτηση των πεδίων των πινάκων του υποσταθμού.

9. η μελέτη της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. περιλαμβάνει σχέδια με την διανομή Τεχνικής Παροχής, απλά τα σχέδια αυτά δεν έχουν κατατεθεί μαζί με τα λοιπά που αφορούν την Τεχνική Σκηής, αλλά έχουν κατατεθεί μαζί με αυτά που αφορούν τις Η/Μ εγκαταστάσεις και είναι τα σχέδια ΜΤ.ΜΗΜ.ΜΗΛ.01,02,03,04,05,06 και 09.
10. σε ότι έχει σχέση με τον τρόπο ανοίγματος της κουπόλας, η ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε., καταθέτει τα σχέδια ΜΤ.ΜΗΜ.ΜΤΑ.07 και ΜΤ.ΜΗΜ.ΜΤΑ.08 στα οποία φαίνονται οι διατάξεις ενεργοποίησης των κλαπέτων. Η ενεργοποίηση του συστήματος ανοίγματος των κλαπέτων θα γίνεται με σηματοδότηση από τον πίνακα πυρανίχνευσης, λαμβάνοντας υπ' όψη την μελέτη της ενεργητικής πυροπροστασίας. Σε επίπεδο Οριστικής μελέτης αυτό κρίνεται επαρκές για την αρχική αντιμετώπιση του θέματος, μιας και η προμελέτη δεν ζητάει κάτι περισσότερο. Σε επίπεδο Μελέτης Εφαρμογής θα γίνουν και οι αναφερόμενοι από την ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. υπολογισμοί των βαρών, μεγεθών και λοιπών στοιχείων για την εγκατάσταση του συστήματος ενεργοποίησης των κλαπέτων.
11. υπάρχει μελέτη επιλεκτικότητας των πινάκων, η οποία έχει συνταχθεί από την ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. όπως και από την εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. με το ίδιο σχετικό υπολογιστικό πρόγραμμα (της ΑΒΒ), σε ότι έχει σχέση με τα παροχικά καλώδια και τα όργανα διακοπής και ασφάλισης αυτών τουλάχιστο.
12. η κατατεθείσα μελέτη θερμομόνωσης της ΚΞ ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ Α.Ε. - ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε. έχει συμπεριλάβει ένα φύλλο υπολογισμού που αφορά σε δάπεδα, παρά τους ισχυρισμούς της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. καθώς επίσης χρειάζεται να διευκρινισθεί ότι επιπροσθέτως θερμομονώνεται όλο το κέλυφος του κτιρίου.

Επί των αντιρρήσεων που αφορούν στην Τεχνική Σκηής - Εγκαταστάσεις Φωτισμού:

Ως προς την παρ. 5.1

Το σχόλιο της επιτροπής, αναφορικά με την έλλειψη εμπειρίας των συμμετεχουσών εταιριών στο διαγωνισμό, από θεατρικά κτίρια, είχε να κάνει με την εμπειρία των ιδίων των εταιριών ως κατασκευάστριες εταιρίες, και των μελετητικών γραφείων που ασχολήθηκαν με το αρχιτεκτονικό μέρος του έργου. Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα την μη ολοκληρωμένη και αποτελεσματική συνεργασία μεταξύ του αρχιτεκτονικού γραφείου και του καθ' όλα έμπειρου οίκου του εξωτερικού, που ασχολήθηκε με την μελέτη της Τεχνική σκηής. Αυτό αποτυπώνεται στην αναντιστοιχία των σχεδίων της αρχιτεκτονικής μελέτης με αυτών της Τεχνικής σκηής.

Ως προς την παρ. 5.2

*Η επιτροπή θεωρεί ότι η επίλυση του πιτ (ακόμα και σε ότι αφορά την Α' φάση), δεν φαίνεται με ευκρινή σχέδια και σαφείς περιγραφές, παρά τον αντίθετο ισχυρισμό της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. Μετά από έλεγχο των επιμέρους μελετών, η επιτροπή διαπίστωσε ότι η κατασκευή και ο τρόπος μετατροπής του πιτ σε πιτ - ορχήστρας, αρκείται μόνο σε γενικές και αόριστες επιλύσεις.*

*Ως προς την παρ. 5.3*

*Η επιτροπή κατ αρχήν διευκρινίζει ότι είναι ορθός ο ισχυρισμός της στο πρακτικό αξιολόγησης - βαθμολόγησης, ότι το πτυσσόμενο ακουστικό κέλυφος (διαστάσεων 12x7) που προτείνεται από την ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. εμποδίζει τον εκτενή διάχυτο φωτισμό του κυκλοράματος, από πίσω. Επισημαίνεται ότι από κακή διατύπωση αποδόθηκαν οι διαστάσεις αυτές στο κυκλόγραμμα. Δεν υπάρχει αντίρρηση ως προς τις διαστάσεις του κυκλοράματος, οι οποίες είναι 21x9 όπως αναφέρει η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. και δεν αμφισβητείται.*

*Η εν λόγω εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν καθιστά στην προσφορά της εμφανή τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να φωτιστεί καλά από την πίσω μεριά το κυκλόγραμμα και πως στην περίπτωση αυτή το υπάρχον ακουστικό κέλυφος διαστάσεων 12x7 δεν θα εμποδίζει την επιθυμητή διάχυση του φωτός στην επιφάνεια του κυκλοράματος που είναι 21x9.*

*Κατά την άποψη της επιτροπής, για να φωτιστεί στην περίπτωση αυτή σωστά το κυκλόγραμμα θα πρέπει να έρθει πολύ πιο μπροστά η επιθυμητή φωτιζόμενη επιφάνεια του, οπότε έτσι θα μειωθεί αισθητά το λειτουργικό βάθος της σκηνής, κάτι που δεν είναι επιθυμητό. Επιπροσθέτως επισημαίνεται ότι στα σχέδια τομών της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., δεν φαίνονται με σαφήνεια οι θέσεις φωτισμού του κυκλοράματος. Η τοποθέτηση του πτυσσόμενου ακουστικού κελύφους επιτρέπει την ελεύθερη διακίνηση των καλλιτεχνών από το πίσω μέρος, όχι όμως και από τα πίσω πλαϊνά άκρα γιατί θα εμποδίζονται από τα κατακόρυφα πτυσσόμενα μέλη του ακουστικού κελύφους. Έτσι ακυρώνεται η πλέον χρήσιμη είσοδος - έξοδος κάθε είδους καλλιτεχνών.*

*Ως προς την παρ. 5.4*

*Η επιτροπή χαρακτήρισε την λειτουργία του φωτιστικού σταγκονιού που προσφέρει η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. προβληματική, γιατί η λύση που προτείνει η εταιρία συνηθίζεται κυρίως σε χώρους μουσικών εκδηλώσεων όπου διατίθεται περιορισμένο σετ προβολέων, αντιθέτως στην περίπτωση την δική μας, είναι απαραίτητη η βαρέως τύπου κατασκευή η οποία μπορεί να φιλοξενήσει παραπάνω από δυο σετ προβολέων όπως άλλωστε φαίνεται ευκρινώς στα συνοδευτικά σχέδια της διακήρυξης.*

*Ως προς την παρ. 5.5*

*Η επιτροπή επισημαίνει ότι ισχύουν όλα όσα έχουν αναφερθεί στο πρακτικό της που αφορούν το κεντρικό άνοιγμα της σκηνής (μπούκα). Διαπίστωσε κατόπιν ελέγχου των σχεδίων, ότι οι μέγιστες διαστάσεις κυρίως ως προς το πλάτος αυτής είναι μικρότερες από τις διαστάσεις που ορίζει η διακήρυξη (ένα μέτρο περίπου). Επίσης εμποδίζονται οι ιδιαίτερα σημαντικές είσοδοι - έξοδοι καλλιτεχνών και τεχνικού προσωπικού από την αίθουσα καινού προς την σκηνή και αντιστρόφως, ιδίως δε κατά την διάρκεια των*

*παραστάσεων. Στα σχέδια της μπούκας σε κλίμακα 1:50 έπρεπε να υπάρχουν όλες οι κατασκευαστικές πληροφορίες, ειδικά ως προς τον τρόπο κατασκευής των πύργων και του οριζόντιου κινητού τμήματος του κεντρικού ανοίγματος.*

*Ως προς την παρ. 5.6*

*Αναφορικά με την επιλογή των μελετητών της εταιρίας, να καταργηθεί ο μικρός ανελκυστήρας κρίνεται από την επιτροπή, ιδιαίτερα αρνητική. Είναι προφανές το γεγονός ότι οι μελετητές δεν αντιλήφθηκαν το σχόλιο περί ολιγομελούς προσωπικού, που θα εξυπηρετεί τις ανάγκες των εκδηλώσεων του εν λόγω χώρου. Με αυτό γίνεται σαφές από τη διακήρυξη το γεγονός ότι σε ένα κτίριο όπως αυτό, που θα έχει μικρό αριθμό τεχνικών, είναι πολύ πιθανόν και αρκετά συνηθισμένο ένας τεχνικός να ελέγχει ταυτόχρονα πολλά πράγματα που βρίσκονται σε διαφορετικές στάθμες (από - 6.80 έως + 17.00). Έτσι για ένα λόγο παραπάνω η διακήρυξη όρισε την ύπαρξη του μικρού αυτού ανελκυστήρα στο πίσω μέρος της σκηνής, δηλαδή προκειμένου να διευκολύνεται η γρήγορη πρόσβαση των τεχνικών σε διαφορετικά σημεία του Πύργου σκηνής, προς εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του χώρου κατά την διάρκεια εκδηλώσεων. Η διεθνής πρακτική λοιπόν την οποία επικαλείται η εταιρία ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. στην ένσταση της είτε αφορά θέατρα που έχουν μεγάλο αριθμό τεχνικών είτε αφορά πολύ μικρά θέατρα που δεν έχουν μεγάλο ύψος. Σημειώνεται ότι, ακόμα και στην Ελλάδα υπάρχουν τέτοια θέατρα όπως το Κοτοπούλη - Ρεξ, το Βασιλικό της Θεσσαλονίκης κλπ.*

*Κατόπιν των παραπάνω αναλυτικά εκτεθέντων, επί των προβαλλομένων ισχυρισμών της εταιρίας ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. τους οποίους η επιτροπή θεωρεί αβάσιμους και εσφαλμένους, εισηγείται την απόρριψη της ένστασης της εταιρίας.*

### **Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται ο κ. Τζαμουράνης, Δ/ντής της Τεχνικής Υπηρεσίας και Πρόεδρος της ως άνω επιτροπής, ο οποίος απαντά σε ερωτήσεις μελών της Δημορχιακής και δίδει τις απαραίτητες διευκρινίσεις επί του πρακτικού.

Στη συνέχεια σε ερώτηση των κ.κ. Αθανασόπουλου και Κοσμόπουλου «εάν νομιμοποιούμεθα να συνεχίσουμε τη διαδικασία του διαγωνισμού» ο κ. Τζαμουράνης αναφέρεται στο από 4-7-2006 σημείωμα της δικηγόρου κας Κορμπή η οποία χειρίζεται τη σχετική υπόθεση στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όπου μεταξύ άλλων αναφέρει ότι «καμία νομική αναγκαιότητα ή πραγματική σκοπιμότητα δεν επιβάλλει στο Δήμο μας την υποχρέωση να αναστείλει τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, έως ότου εκδικαστεί η αίτηση ακυρώσεως που ενδεχομένως ασκηθεί από την εταιρεία ΣΥΝ-ΤΕΧΝΙΚΗ».

Η Δημορχιακή Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση αφού λαμβάνει υπόψη, το πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, τα παραπάνω αναφερόμενα και την παρατήρηση των κ.κ. Αθανασόπουλου και Κοσμόπουλου ότι ψηφίζουν ΥΠΕΡ μετά τη διαβεβαίωση της δικηγόρου ότι δεν υφίσταται πρόβλημα όσον αφορά την συνέχιση της διαδικασίας,

**Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α**

**Αποδέχεται το από 3-7-2006 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και εισήγησης για ανάθεση για το έργο: «ΜΕΓΑΡΟ ΧΟΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ» και απορρίπτει τις κατατεθείσες ενστάσεις των εταιρειών «ΛΑΜΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» και «ΣΥΝ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» κατά του από 18-5-2006 πρακτικού αξιολόγησης – βαθμολόγησης του ως άνω διαγωνισμού για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο εν λόγω πρακτικό το οποίο καταχωρείται στο ιστορικό της απόφασης αυτής.**

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο πρακτικό στο σύνολό του υπογράφεται όπως ακολουθεί :

**Η ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Γεώργιος Ν. Κουτσούλης

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

1. Αθανασόπουλος Κων/νος
2. Γιαννακόπουλος Διονύσιος
3. Κοσμόπουλος Βασίλειος
4. Μέλιος Ιωάννης
5. Τσακαλάκου Σταυρούλα
6. Πουλόπουλος Δημήτριος

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Καλαμάτα 7 Ιουλίου 2006

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΚΟΥΤΣΟΥΛΗΣ  
(ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)

Για τη Γραμματεία της  
Δημαρχιακής Επιτροπής  
Χρήστος Αλεξανδρόπουλος